

Социология Господства (частичный перевод)

Альфредо Эррандонеа

1989

Оглавление

Часть 1. Объяснение социального.	3
Глава V. Категория господства	5
5. Структура классов	5
5.1. Описательное определение социального класса	5

Часть 1. Объяснение социального.

[...]

Глава V. Категория господства

[...]

5. Структура классов

Как мы видели ранее, когда устойчивая вероятность получения продолжительного повиновения ряду приказов со стороны другого или других институционализирована, мы имеем отношение господства. Эта институционализация есть базовый фундамент классовых отношений; следовательно, фундамент формирования социальных классов и самой классовой структуры, в которой они имеют место.

Обратимся же к этой центральной для нашего интереса теме.

Наша последовательность обязывает нас начать с описательного определения социального класса, чтобы затем попытаться дать его объяснение, допускающее эмпирическую проверку.

5.1. Описательное определение социального класса

Начнём с начала. Явление, которое нас здесь занимает, – это социальная асимметрия, неравенство. Когда оно последовательно и устойчиво, то есть когда оно принимает структурный характер, тогда ищется описательное определение, которое составляет сущностное понятие этого явления, всегда воспринимавшегося и понимавшегося как неравенство, как асимметрия.

Самое главное и определяющее в социальном классе – если сформулировать это как можно более универсально – состоит вот в чём: люди, принадлежащие к одному классу, относительно равны между собой именно в том, что касается неравно распределённых в обществе благ и позиций. Или, говоря по-другому, социальные классы есть объединения людей, относительно однородными между собой, у членов этих объединений примерно одинаковый доступ – или одинаковое отсутствие доступа – к тому, что распределено в обществе неравно; объединения, сходные с точки зрения имеющихся атрибутов социального неравенства.

Понятое так, понятие класса относительно существованию других классов. Общество принимает структуру социальных классов в том, что касается распределения того, что в нём неравно. Разумеется, мы имеем в виду не исключительно блага и материальные ресурсы. Мы, конечно, ссылаемся и на них; и не только в количественном, но и в качественном отношении (не только сколько, но и какие виды благ; не только размер вознаграждения или дохода, но и на каком основании, за какой вид труда или услуги, когда речь идёт о зарплате; и так далее). Но круг этих элементов шире. Всё, что распределяется неравно: различный доступ или различная

подверженность принуждению, политическая власть, социальный престиж и так далее (также здесь в количественном и качественном отношении).

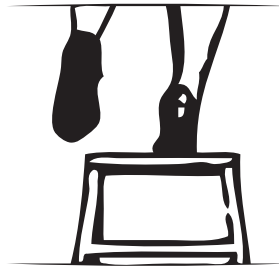
Это постулат данного способа понимания классовой структуры: аспекты неравенства у членов одного класса совпадают. То есть всё, что в обществе распределяется неравно, распределяется так, что асимметрия стремится к совпадению. Есть привилегированные и обездоленные в отношении этих элементов в их совокупности. И, разумеется, могут быть – и есть – более или менее промежуточные, более или менее отличающиеся ситуации.

Другая коннотация классовой структуры – помимо множественности классов и совпадения асимметрий – состоит в том, что, как несущественны для этих целей неустойчивые неравенства¹, так же несущественны и ситуативные неравенства. Речь, следовательно, идёт о неравенствах последовательных, устойчивых, институционализированных, резистентных. Таким образом, что одни неравенства подкрепляют другие: они действительно *структурны*, как уже было сказано.

В заключение мы можем описательно определить конкретные социальные классы как те человеческие совокупности, которые участвуют в относительном сходстве или структурном равенстве – количественном и качественном – в отношении тех аспектов, элементов или атрибутов, что распределены неравно в обществе.

¹ В 50-е годы, начиная со статьи Ленски (Lenski, Gerhard: «Status Crystalization: A Non Vertical Dimension of Social Stratification» в *American Sociological Review*, август 1954), был поставлен целый комплекс вопросов о эмпирически давних расхождениях между различными измерениями стратификации (неустойчивость статуса), что доходило до постановки под сомнение самого понятия социального класса в его традиционном смысле. Фактически речь шла о проявлениях социальной мобильности – той, что происходила с этими «рассогласованными», неустойчивыми по признакам социального неравенства единицами. Это реальный факт, но он вовсе не несовместим с классовой структурой. Сегодня полемика, возникшая тогда по этому поводу, преодолена. Хайнц обнаружил, что эта рассогласованность атрибутов неравенства может становиться структурной в некоторых обществах (как латиноамериканские) из-за расхождений между экономической сферой (более гибкой) и другими (образовательной, политической). (Heintz, Peter. *Sociología*, Eudeba, Buenos Aires). Также этот «аномально» структурный характер явления не меняет существенно понятие классовой структуры, но требует адекватного рассмотрения в зависимости от типа общества, о котором идёт речь. Здесь мы просто отмечаем определение-требование согласованности атрибутов неравенства для классовой структуры.

Библиотека Анархизма
Антикопирайт и инфоанархизм



Альфредо Эррандонеа
Социология Господства (частичный перевод)
1989

https://itha-iath.org/itha_camaradas_files/uploads/2024/01/alfredo-errandonea-sociologia-de-la-dominacion-libro.pdf

Пока книга не переведена полностью, только раздел 5.1

ru.anarchistlibraries.net