

Библиотека Анархизма
Антикопирайт



AnarchyPlus
Анархия — это стабильность
Условия устойчивости анархического общества:
материалы для дискуссии
May 06, 2020

t.me/AnarchyPlus

ru.theanarchistlibrary.org

Анархия — это стабильность

Условия устойчивости анархического общества:
материалы для дискуссии

AnarchyPlus

May 06, 2020

Еще одно словосочетание, которое нам хотелось бы популяризовать: «устойчивость анархического общества». Кажется важным обсуждать не только идеалистические требования к альтернативному обществу, или способы установить такое общество, но также каким образом оно может поддерживать себя, и в каких случаях разрушится.

В этом тексте мы попробуем начать обсуждение темы *устойчивости анархии*.

Анархия

Слово «анархия» здесь может быть многозначным. В части приведенных ниже работ, под «анархией» понимается ситуация, когда множество агентов принимают решения о своем поведении без внешней регулирующей силы, опираясь на собственные интересы и данные о поведении других. Несмотря на отсутствие центра, такие отношения могут складываться в определенный порядок. В работе Бар Яма и команды содержится намек на то что под «анархией» они подразумевают скорее устранение иерархических

отношений, чем спонтанность поведения агентов. Учитывайте, что в разных работах, слово «анархия» может означать разные вещи, разбирайтесь в модели.

Надо понимать, что речь идет только о форме организации управления. Анархия в этом смысле еще не имеет никакого *содержания* управления. Не всякая анархия в таком смысле будет для нас желательна; но анархия как пригодная для жизни децентрализованная политическая система может быть описана через модели такого рода, потому что в определенных аспектах является их частным случаем.

Устойчивость

Под устойчивостью здесь можно понимать способность системы возвращаться к равновесию после отклонений, вызванных внешними или внутренними силами. Под равновесием — способность системы принимать только некоторый данный набор состояний, не переходя в другие состояния. Прежде чем говорить об устойчивости анархического общества, было бы интересно рассмотреть, какие вообще есть способы изучать устойчивость социальных систем. К примеру, существует теория прерывистого равновесия социальных систем (*punctuated equilibrium in social theory*). Возможно, были бы полезны актуальные элементы методологии ныне устаревшего структурно-функционалистского подхода, с его фиксацией на социальном порядке. Для моделирования социального равновесия иногда используется теория игр и поиск равновесия по Нэшу (также понятие «ядра» в экономике и политологии и понятие эволюционно устойчивой стратегии / *evolutionarily stable strategy* в ряде других сфер). Странно было бы говорить об устойчивости социальной системы, и не вспомнить кибернетику, а также понятие отрицательной обратной связи. Через призму управления можно рассматривать в контексте

the definition of an unstructured society, the original system cannot survive—the change will persist.

This concept of anarchy is often presented as a solution to the problems of central control in society. Our results imply that without an alternative form of large scale coordination, anarchy will ultimately be unsuccessful. Modern anarchists do not assume that there will be no large scale coordination. For instance, anarcho-syndicalists propose organization into worker-groups, and anarcho-capitalists believe in markets. The framework of this paper does not allow us to identify what is a viable replacement for central control. However, developing a theory of which systems are stable and which systems are not stable is an important step towards answering this question.

One of the original works on the failure of anarchy was *Leviathan*, by Thomas Hobbes, which famously characterized life in such a society as “nasty, brutish, and short”. Hobbes advocated monarchy as an alternative. Perhaps Hobbes’ absolutist view was incubated by his earlier study of physics, which at the time only dealt with rigid bodies and easily solvable equations. In this modern age, we too look to science to explain society. However, rather than relying on analogies to physical systems, we have the ability to study society directly with information theoretic laws and draw more sophisticated conclusions. The multiscale law of requisite variety implies that there is no single organizational “silver bullet”—different organizational strategies are best suited to different environments. Our addition of a formalism for multiscale noise opens the door to characterizing the stability and dynamics of complex systems. A more general approach may help us discover how to change our society from the inside to better fit the complexity profile of modern challenges.”

swarm_info

и interdependence theory в неолиберальном толковании теории международных отношений.

В канале выложен архив с pdf перечисленных текстов: <https://t.me/anarchyplus/172>

Обсуждения и помощь

Если у вас есть что сказать на эту тему, пишите нам, публикуйте собственные материалы и присылайте нам, чтобы обсудить возможность репоста.

Демо

В заключение мы хотим привести отрывок из работы “The Inherent Instability of Disordered Systems”.

Осторожно, спойлеры!

“With our general framework, we can investigate a range of topics, including changes in societies. As an example we can explore the implications to a conception of anarchy as a society of completely autonomous individuals. Our analysis shows that such anarchy is unstable to the formation of structure. In Section 1 we only considered the possibility of a fragment of the society deviating completely; now we can also talk about order emerging gradually within the system. For instance, a trade network could start with neighbors bartering for some of their needs, but then grow to encompass an entire region and become used for more goods, as differences in local production capabilities make long-distance trade desirable, and essential to conduct. By Theorem D.1, the change that created this trade network has complexity at a scale greater than the individual. As a consequence of the multiscale law of requisite variety, in order for the system to respond to the change it must have complexity at a scale greater than the individual, which it does not. Thus, the system has no means of regulating the emergence of a large-scale structure. Since a large-scale structure is a system breakdown with regard to

устойчивости практически любые социальные отношения, например культуру или развитие технологий. Возможно, полезны будут некоторые идеи касательно «самоорганизации» систем. Знаете другие подходы — дополните нас!

Так как мы затрагиваем в том числе сферу «науки», стоит объяснить, как мы видим отношения дискуссий в движении с наукой.

Модели

Как говорил председатель Махно, используя модели — не забывайте границы применимости! Элементы математики, кибернетики, экономических концепций в приведенных ниже работах — всего лишь произвольные высказывания на других языках со своими грамматическими правилами; каждая модель является упрощением; менять эти высказывания или делать из них выводы можно множеством различных способов. Это не готовые ответы, это другой способ рассуждать.

Кухонные разговоры

Не стесняйтесь обсуждать тему, пользуясь грубым бытовым языком. Важна дискуссия на разных уровнях. Потому что главное в познании это направление движения, а не то на каком уровне мы находимся сейчас. Делайте ошибки, чтобы их исправлять; лезьте на незнакомые территории, чтобы их освоить; давайте привлекать внимание специалистов, которые отчитают нас за нарушения — будем у них учиться.

Наших собственных знаний не хватает для детального обсуждения многих работ на эту тему.

Псевдонаука

Некоторые приведенные ниже материалы, используют определенные методы определенных научно-исследовательских программ. Эти термины и модели можно и нужно перенести в обыденные разговоры, но

важно понимать, что взятые из научных сфер термины не делают утверждения «научными». Заимствование в кухонные разговоры неизбежно расширяет диапазон значений, снижает аккуратность выводов, превращает формальные построения в литературные опыты. «Научным» утверждение делает только владение соответствующей методологией, соответствующими аппаратами моделирования. «Научные» обсуждения анархизма были бы крайне интересны, но вряд ли достижимы в нашей среде сейчас. Важно понимать, что наши дискуссии проходят в другой системе правил. Если не путать вольные обсуждения с наукой, от них будет только польза.

Что почитать

Осторожно, английский!

Пригодится базовое знание математики!

1. Джек Хиршляйфер в работе “Anarchy and It’s Breakdown” рассматривает условия устойчивости анархического общества, используя некоторые теоретико-игровые экономические модели (для понимания контекста стоит знать модель олигополии Курно и модель Штакельберга). Наш конкурент Анкап-тян опубликовала русский перевод текста 1995-го года, также они выпустили ролик на эту тему. Мы подробно читали только работу с тем же названием от 1992 года, где сделано меньше далеко идущих выводов и социальных параллелей. Выводы этой работы в известной степени тавтологичны и содержатся в самом способе конструирования модели. Тем не менее, новый подход открывает пространство для воображения.

2. Таир Бар Ям, Оэун Линч и Янир Бар Ям в работе “The Inherent Instability of Disordered Systems” используют мультимасштабное применение закона необходимого разно-

образия Эшби и теорию информации Шеннона, чтобы рассмотреть устойчивость системы в управлении. Они делают вывод о том, что анархическому обществу необходима альтернативная иерархической общей системе координации.

3. Кроме кибернетики и экономического моделирования, есть еще одно поле исследований, которое касается понятия анархии: теория международных отношений. Под «анархией» здесь также понимается отсутствие жесткого регулирования свыше в отношениях между государствами. В текущий момент, вокруг понятия «международной анархии» идет спор между двумя политически ангажированными направлениями мысли: неореализмом и неолиберализмом. Позиции неолиберализма ближе к идее, что анархическая международная система может быть стабильной и продуктивной; неореализм склоняется к идеям, что международная система стабильна только когда существует ярко выраженный доминант (hegemon stability theory). Материалы этих споров могут дать некоторое количество полезной информации для размышлений. Вот две работы этого направления, которые показались нам интересными при поверхностном прочтении: “Stability and the Distribution of Power” Роберта Пауэлла и “Stability in Anarchic International Systems” Эмерсона и Ордешук.

В модели Хиршляйфера, агенты ради упрощения лишены возможности договариваться; в работе Бар Яма и группы, делается вывод что такая возможность необходима. Однако Хиршляйфер описывает как устанавливается равновесие в военных и производственных отношениях независимых игроков с расходящимися интересами, а Бар Ямы — устойчивость систем в управлении. Возможно, система координации может дать сообществу дополнительную прочность, но не заменить баланс сил. Похожим образом иногда сочетаются balance-of-power theory