

Библиотека Анархизма
Антикопирайт и инфоанархизм



Дискуссия между Ассоциацией анархистов Берлина и Боевым сообществом революционных национал-социалистов

1931

Дискуссия между Ассоциацией анархистов Берлина и
Боевым сообществом революционных
национал-социалистов
1931

vk.com

ru.anarchistlibraries.net

В понедельник, 15 декабря, состоялась дискуссия между Ассоциацией анархистов и революционными национал-социалистами, которой несколько недель назад предшествовал дискуссионный вечер между Рудольфом Роккером и Отто Штрассером. Вечер прошел в необычной, самой по себе неприязненной манере спора, в диалоге обоих ораторов, в непрерывной взаимной беседе. Накануне вечером состоялось основательное представление позиции Роккера. Два вечерних обсуждения не были бесплодными, поскольку показали, что союз между нами и революционными национал-социалистами невозможен.

Правда, это не было высказано открыто, но тем важнее будет решиться именно на это в ближайший вечер. Может показаться странным, что мы, как члены FAUD (ФАУД; Союз свободных рабочих Германии, - прим), должны занимать позицию, когда мы организационно не вовлечены в дебаты. Однако давайте остерегаться нейтральной позиции. Мы должны признать, что на первом, что на втором вечерах на повестке дня стояла мысль, объединяющая нас с анархистами. Об этом свидетельствует активное участие наших товарищей во встречах, ведение дискуссии с нашей стороны Рудольфом Роккером и Эрихом Мюзамом и наша поддержка их заявлений. Итак, это наше дело, и мы должны соблюдать осторожность.

Про что шла дискуссия? Основная задача состояла в том, чтобы опровергнуть мнение Штрассера о национализме, основанное на ложных предположениях, которое так же безосновательно и опасно, как и любая другая форма национализма. Дебаты были вокруг основной проблемы. Мы до сих пор не узнали, что революционные национал-социалисты четко понимают под социализмом. Мы не слышали об этом ничего, кроме дешевых фраз. Да, их столь бегло высказанное положение о государстве, их сочувствие к советской России и полностью военная форма организации позволяют сделать вывод о чем угодно, кроме социализма. Но они могут высказаться четко и ясно, прежде чем мы вынесем окончательный вердикт.

Что мы поняли за два вечера?

О национализме в данном случае: революционные национал-социалисты такие же, как и другие националисты. Кроме того, нам должно быть понятно: позиция революционных национал-социалистов в отношении войны диаметрально противоположна нашей. Почему? Эрих Мюзам справедливо спросил, что будут делать революционные национал-социалисты, если сегодня

разразится империалистическая война Германии против Польши. Штрассер дипломатично уклонился от этого вопроса. Против утверждения Эриха Мюзама, что революционные национал-социалисты, несомненно, захотят попрактиковаться в солдатских добродетелях в войне против Польши, Штрассер выступил с категорическим возражением. Он решительно возражал что-то вроде того, что не видит возможности войны Германии против Польши. Но отрицал ли он участие в войне капиталистической Германии вообще? Вовсе нет! Ответом Штрассера было уклонение. Поэтому дискуссия по вопросу войны не закончилась. Но нам не нужно быть пророками, чтобы увидеть, каким будет результат этого обсуждения. Не будем останавливаться на примере Германии и Польши. Что, если конфликт с Польшей превратится в мировой пожар, когда Россия будет на стороне Германии, а Франция и другие страны – на противоположной? Мы также не можем предположить, что лидеры революционных национал-социалистов не знали, куда ведет их путь. Давайте вскоре внесем ясность, и, если верно то, что здесь высказано, мы резко разделены.

Перейдем к последнему вечеру. Сначала Рудольф Роккер берет слово и ясно, безошибочно излагает наши взгляды на государство, общество и взаимопомощь, отмечая, что для этого совершенно необходимо международное взаимопонимание и боевое объединение трудящихся всех стран, и что, с другой стороны, национализм убивает весь социализм, и возникающая в результате война между народами – это не что иное, как метод капитализма. Сопоставление двух принципов, которые играют важную роль в жизни человека, как и повсюду в мире живых существ, также было очень наглядным и понятным для всех: борьба за существование посредством уничтожения другого и борьба за существование через сообщество посредством

взаимопомощи. Задача социализма, говорит Рудольф Роккер, как раз и состоит в том, чтобы сделать последний принцип универсальным.

После Р. Роккера выступал от революционных национал-социалистов, на этот раз вместо доктора Штрассера, Бланк. Его слова показали, что национал-социалисты полностью противоположны нашим взглядам: он подтвердил это своим обращением «Мой противник, Роккер», завершив его словами: «Наши цели противоположны друг другу». Революционные национал-социалисты хотят государства, именно государства подчинения; это также было показано на примере Египта, который привел Бланк. Они столь же не согласны с нами в отношении взаимопомощи. Сегодня они не видят (она была бы неплоха, но сегодня она далека от нас) в этом опасности: они не хотят ее вообще. Поэтому и их положение о войне должно стать чрезвычайно опасным для пролетариата. Конечно, они говорят, что национальная война, расширение границ с помощью грубой силы, возможно только в том случае, если Германия является нацией в первую очередь. Для них эта нация существует, когда в стране воцарился национал-социализм. Но это игра с огнем. Пропаганда борьбы на этих двух фронтах неспособна привести практически ни к чему, кроме как началу борьбы на фронте, который развернулся первым. Это означает, что если сегодняшняя Германия или Германия с другой личиной, но буржуазной, возьмет и захочет отодвинуть границу посредством войны, национал-социалисты будут тут как тут. Кстати, что для них означает фронт против капитализма? Кто из нас убедился, что революционные национал-социалисты желают социализма? Всем должно было стать ясно, что национал-социалисты – это не социалисты. Об этом наглядно свидетельствуют их руководящие принципы и тезисы. Пришло время прервать дискуссию и сделать

четкое заявление о том, что мы не можем объединить усилия с национал-социалистами ни сегодня, ни завтра. Те из национал-социалистов, кто честно относится к социализму, должны прийти к нам или, так или иначе, принять наши идеи словом и делом, как свои. Другого пути нет.

Товарищу Мюзаму следует сказать, что честность оппонентов – не единственное, что имеет значение. Без сомнения, не только у национал-социалистов среди наших противников есть люди, которые честно относятся к своей идее. Мы не боремся в первую очередь с людьми, мы боремся с идеей, которую они представляют, ложной и обманчивой идеей. Кроме того, противники, которые искренне и честно посвящают свою жизнь ложному идеалу, являются более опасными, нежели иные. Следующим вечером Ассоциация анархистов должна подвести черту и прекратить дебаты.

Мы, как революционные интернационалисты, хотим не путаницы, а получения представления о классовых фронтах – и для нас, как анархо-синдикалистских тружеников, интернационализм, антинационализм, неприятие всех размытых, романтических, народных теорий являются основой нашей борьбы. Единственный враг, с которым рабочий класс каждой страны должен бороться, находится в своей стране; в братской борьбе революционное пролетарское движение всех стран ломает властно-политические традиции государств и строит новый мир на новой социально-экономической основе, в которой каждый индивид и группа органично развиваются в рамках мировой взаимопомощи.