

Зачем антигосударственникам нужна теория государства?

Дмитрий Бученков

20.10.2018

Оглавление

Отсутствующая теория государства у анархистов	3
Отсутствующая теория государства в марксизме	3
Зачем нужна теория государства	4
Какой должна быть теория государства?	4
Чем государство не является	5
Чем государство является	5
Выводы	6

Мало кто спорит с тем, что социалистическая революционная теория нуждается сегодня в обновлении. Обновление необходимо по трем направлениям: 1. теория государства, 2. классовая теория, 3. опыт советского блока и революции второй половины 20 века.

В данной статье затронем первый пункт. Я утверждаю, что у современной социалистической мысли отсутствует теория государства — ее нет ни у анархистов ни у марксистов.

Отсутствующая теория государства у анархистов

«Ну, удивил», — скажет читатель, — в анархизме нет теории государства?! Ведь именно анархисты самые последовательные и жесткие критики государства, а что это такое — они не знают?» Да, именно так. Кропоткин в книге «Современная наука и анархия»¹ писал — чем государство не является, почему оно плохое, но что оно такое сказано не было.

В анархизме Кропоткина П.А. государство это «сгусток зла», но что оно из себя представляет — развернуто не объясняется.

Вопрос стоит значительно более глубоко: в реальной политике анархисты боролись ни с государством, а с правительством, с государственными учреждениями. Ведь не понятно, как бороться с государством — если оно абстракция?

Ни у Кропоткина, ни у Мюррея Букчина, ни у других авторов, стоящих на позициях негосударственнического социализма, вы не найдете теории государства.

Отсутствующая теория государства в марксизме

«И в марксизме нет теории государства? — скажет дальше читатель. А как же теория диктатуры пролетариата? Как же «Государство и революция» Ленина В.И. и другие книги?»

Да, и в марксизме нет теории государства. Есть множество разбросанных высказываний о государстве у Маркса и Энгельса, есть прикладная теория «диктатуры пролетариата» у Ленина, есть, наконец, теория базиса и надстройки, но разработанной научной теории государства нет.

Попытки собрать воедино отдельные высказывания Маркса о государстве и представить их как «марксистскую теорию государства» являются не более чем искусственной компиляцией, а не теорией, но не потому, что Маркс будто бы был недалеким политическим философом, а потому, что он занимался другими вопросами. Такой умной, но, к сожалению, мало результативной для науки компиляцией является, например, классический текст советского марксизма «Маркс как теоретик государства»². Французский марксист Никос Пуланзас в 1969 году хотя бы честно признал, что «марксистская теория государства еще не создана»³ и при этом допол-

¹ Кропоткин П.А. Хлеб и Воля. Современная наука и анархия. М., 1990

² Мамут Л.С. Карл Маркс как теоретик государства. М., 1979

³ Poulantzas N. Marxism, Law and the State. L., New York, 2008, s.174

нил ее рядом интересных теоретических положений о государстве, но положений в то же время ни на столько масштабных, чтобы даже сегодня, спустя полвека можно было бы утверждать, что «марксистская теория государства существует».

Зачем нужна теория государства

«Да зачем вообще нужна теория государства людям социалистических убеждений?» — может подумать опять критичный читатель. «Ведь произошла же в 1917 году Октябрьская революция и революционеры там руководствовались теми взглядами о государстве, которые у них были».

Да, руководствовались. Но на дворе ни 1917, а 2017 год. Прошедшие сто лет ясно показали ошибочность теории государства как в марксизме, так и в анархизме (а точнее отсутствие этой теории). После распада СССР и всего советского блока ни один человек социалистических убеждений ни имеет права отбросить вопрос о государстве и власти как несущественный. Ошибочное понимание природы власти и государства стало одной из существенных причин кризиса социалистической мысли и практики. Только понимая как функционирует власть, как работает государство — возможно создать систему самоуправления в общественных масштабах, не делая откат цивилизации назад. Политическое движение, предлагающее заменить государство сетью самоуправления и при этом не понимающее, как работает власть, как работает государство, — скорей всего придет к восстановлению государства.

Отметим также, что сама постановка вопроса — не нова. Еще в 1925 году испанский анархист Д. Абад де Сантильян ясно поставил вопрос о том, что опыт советской России принуждает всех социалистов крайне внимательно отнестись к вопросу о государстве⁴. Тем не менее, с тех пор теории власти и государства так и не было создано.

Какой должна быть теория государства?

Теория государства должна быть однозначной. Сегодня понятием государство обозначают совершенно не идентичные друг другу, но одновременно существующие объекты. Государством называют — территорию, жителей определенной территории, власть, чиновников и так далее. Государством называют настолько разные исторические сообщества, существовавшие в разные периоды истории, что это также позволяет поставить под сомнение данное понятие⁵

Теория государства должна быть объясняющей с позиций эгалитаризма. Исследователь, создающий концепцию государства и не затрагивающий вопрос о том, как меньшинство подчиняет большинство — как минимум не честный исследователь.

⁴ «Быть врагом капитализма недостаточно, чтобы быть революционером, особенно после русского опыта», — Д. Абад де Сантильян. Еще менее анархисты, чем Маркс // <http://aitrus.info/node/3319>

⁵ См. об этом — Гринин Л.Е. Государство и исторический процесс. Эпоха формирования государства. М. 2007; Альтернативные пути цивилизации. М., 2000

Факт резкой диспропорции власти в государственническом обществе не может быть обойден, не замечен, не объяснен. Стараясь быть как можно более беспристрастным, невозможно «просто исследовать» государство, упуская явление диспропорции власти.

Теория государства должна быть концептуальной. Такая теория не может и не должна рассматривать государство как нечто второстепенное или вторичное. Государство не может рассматриваться как инструмент, вспомогательное или побочное средство как это делалось в советском «марксизме-ленинизме». Государство есть главный объект такой теории и отдельный субъект политики.

Чем государство не является

Государство — это не логическая категория, придуманная для облегчения объяснения социальных явлений. Государственная организация⁶ не сводится к действию.

Государственная организация — также не форма общественного сознания, существующая лишь в головах множества людей (она включает в себя ментальные структуры — политическую идеологию, право, документооборот и пр., но не сводится к ним).

Государственная организация — это ни система коллективных представлений. Государственная организация также не сводится к государственным учреждениям, территории, правовой системе, власти как общественному явлению. Государственная организация не сводится к господствующему классу. Государственная организация не сводится к правительству.

Чем государство является

Государственная организация — это комплексный, многоуровневый объект, исторический образовавшийся из различных структур социального взаимодействия, которые в рамках государственной организации легитимизируются и комбинируются в различные должностные иерархии. Примерно такой взгляд мы находим у социолога Пьера Бурдьё в его лекциях о государстве⁷. В таком подходе есть действительно рациональное зерно.

Часть элементов, из которых состоит государственная организация когда-то были элементами социального взаимодействия или негосударственными социальными институтами, но в процессе исторического развития были включены в нее. Государственная армия — раньше была народным ополчением, национальная валюта — стихийно возникшей системой обмена между племенами, правительство и парламент — народным собранием всех жителей и так далее. Включенные, бывшие структуры социального взаимодействия, соединенные в общий комплекс под контролем государственной организации приобрели новые свойства.

⁶ В данной статье термины «государство» и «государственная организация» употребляются как идентичные.

⁷ Бурдьё П. О государстве. М., 2016

Выводы

Современной науке еще только предстоит открыть государство. То, что такой теории не существует — не должно мешать действовать. Глубокомысленные заявления в стиле: «Давайте сначала придумаем правильную теорию, а потом приступим к практике», обычно показывают, что к практике в таких случаях вообще не приступают.

С другой стороны, человек социалистических убеждений не может отставать от современной гуманитарной науки. Не может и не должна революционная мысль питаться теоретическими измышлениями столетней давности, когда знание движется вперед.

Либертарная теория государства должна напрямую выходить на теорию общественного самоуправления. Более того, из либертарной теории государства — теория самоуправления должна логично следовать. Теория самоуправления, знающая власть, должна в свою очередь давать ответы на следующие вопросы:

1. Как организовать прямую демократию в многомиллионных сообществах с большой плотностью населения?
2. Какими должны быть общественные механизмы, препятствующие узурпации власти активным меньшинством, которое неизбежно возникнет в период революции?
3. Как сделать так, чтобы в общественном самоуправлении члены общества участвовали как можно в больших масштабах?
4. Как сделать так, чтобы институты поддерживающие общественное самоуправление не обрели собственные интересы?
5. Как при прямой демократии организовать принятие непопулярных решений и минимизировать негативные политические последствия принятия таких решений?
6. Как минимизировать манипуляции общественным мнением при самоуправлении?
7. И многие другие вопросы. Часть из них затронуты автором в материале «Самоуправление и гражданская автономия»⁸.

Д. Б.

⁸ Бученков Д.Е. Самоуправление и гражданская автономия // <https://freebuchenkov.info/blog/2016/12/01/самоуправление-гражданской-автономии/>

Библиотека Анархизма
Антикопирайт



Дмитрий Бученков
Зачем антигосударственникам нужна теория государства?
20.10.2018

Скопировано 2018-11-02 с <https://situazion.info/2018/10/20/зачем-антигосударственникам-нужна-т/>

ru.theanarchistlibrary.org