



Джон Мур  
Примитивизм и масс-медиа  
1999 год

<https://web.archive.org/web/20101225032800/http://primitiv.anho.org/?q=node/95>

Ответ Джона Мура на открытое письмо Рона Лейтона  
(<https://theanarchistlibrary.org/library/various-authors-an-open-letter-on-technology-and-mediation#toc7>)

**[ru.anarchistlibraries.net](http://ru.anarchistlibraries.net)**

## Примитивизм и масс-медиа

Джон Мур

1999 год

В некотором смысле, вопрос использования или отказа от технологии при пропаганде анти-технологических взглядов является неправильным. Как и все остальные, анархисты являются, в некоторой степени, соучастниками системы, которая угнетает, принуждает и эксплуатирует их. В частности, именно поэтому анархисты хотят уничтожить эту систему, чтобы избавиться от этого насильственного соучастия. Также, возможно за исключением некоторых американских либертарицев, я думаю, что все анархисты выступают против денег и денежной экономики. И, тем не менее, все они вынуждены использовать деньги. Действительно, анархо-бандиты, как например банда Бонно, рисковали и теряли свои жизни, пытаясь украсть их. И пока анархисты могут горевать о факте того, что они как и все остальные вынуждены использовать деньги, даже для достижения своих целей, они делают это. Причем независимо от того, работают ли они ради этих денег, крадут их или получают от государства в виде льгот.

Аналогичная ситуация происходит и в случае с государством. Верно то, что анархисты не участвуют в избиратель-

ных ритуалах и не полагаются на помощь государства - делать иначе означало бы утверждать, причем утверждать над собой и против себя, один из основных институтов социального угнетения. С другой стороны, в связи с государственной насильственной властью, анархисты стремятся к ее упразднению с помощью революционного мятежа. Но при этом они используют некоторые ее техники. И, *mutatis mutandis* (с лат. - изменив то, что следует, внося необходимые изменения), аналогичное можно утверждать о капитале. Действительно, в мире, в котором мы сейчас живем, большинство ресурсов находятся в собственности, а также контролируются и управляются государством и капиталом. Наши жизни определяются этими факторами, независимо от того нравятся ли они нам или нет, - но нам они не нравятся, и именно поэтому мы - анархисты! Но есть ли причины тому, почему нам не стоит использовать эти ресурсы? Мы будем в более худшей ситуации, если мы этого не сделаем. Так, к примеру, если вы пользуетесь библиотекой, то вы используете ресурс, поддерживаемый и финансируемый государством (через местные органы власти, к примеру) или капиталом (за счет грантов и фондов, наверное). Означает ли это то, что анархисты должны отказаться от использования библиотек? Или то, что анархисты являются лицемерами, потому что они выступают за упразднение государства и капитала, но все еще используют их же ресурсы для достижения этой цели? Я так не думаю. Поэтому в нынешней социальной ситуации, они, в некоторой степени, вынуждены использовать те институты, упразднить которые они стремятся. И в рамках такой сложной системы, какой является современная пост-индустриальная система, сеть власти является слишком широкой и глубокой, и, таким образом, неизбежны разнообразные соучастия.

Таким образом, мы подошли к вопросу о технологии. На первый взгляд, использование анархистами технологий для пропаганды анти-технологических взглядов является противоречием и лицемерием. Но разве оно более важно, чем противоречия связанные с использованием анархистами денег или выборочного использования ими институтов государства или капитала? Тех, кто поднимает вопрос о анти-технологических взглядах и технологических средствах массовой информации, стоит спросить: почему вы так помешались на данном конкретном случае насильственного соучастия анархистов с системой, которую они стремятся разрушить? Почему вы фетишизируете и повышаете приоритет именно этого одного примера соучастия? Ответ на этот вопрос, возможно, указывает на явное несоответствие между целями и средствами: анти-технологические анархисты предлагают мир без технологического господства и отчуждения, который будет основан на немедленном личном взаимодействии, и, тем не менее, используют технологические сми (вершину псевдо-взаимодействия) для распространения своих взглядов! Мой ответ на подобную аргументацию: но ведь не в этом же дело? В мире разъединения и не-взаимодействия, в массовом обществе отчуждения и разделения, не является ли использование таких технологических сми для связи с другими и распространения информации не ужасным, а неизбежным, по крайней мере на этом этапе борьбы? Факт того, что анархистам приходится прибегать к использованию подобных средств, является, по сути, серьезным обвинением массового общества, в котором мы живем. И, я подчеркиваю, не обвинением провала анархистского мышления.

Мы живем в мире противоречий. Такова природа общества, основанного на власти и властных отношениях. Если мы придем к решению преобразования этого мира

на революционный анархистский манер, тогда нам было бы лучше не жить с этими противоречиями, а бороться против них, быть уверенными в том, что мы оптимально используем наш творческий потенциал для их преодоления. Анархистским условием, в мире власти, является преодоление творческих противоречий. И эти творческие противоречия, эта напряженность, остаются источником для любого нашего бунта.