

Что такое национал-анаархизм?

Екатерина Симонова

12.05.2022

Эта статья будет служить небольшим разбором Манифеста национал-анаархистов (web.archive.org), его сути, а также ответом на вопрос, **является ли это течение анархическим**.

Манифест состоит из одиннадцати частей:

ВВЕДЕНИЕ

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. АНТИСИОНИЗМ

ЧАСТЬ ВТОРАЯ. АНАРХИЗМ

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. НЕУДАЧА ЛЕВЫХ

**ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ. КОМЬЮНИТИ [ОБЩЕСТВО - примечание наше]
ПРОТИВ ГОСУДАРСТВА**

ЧАСТЬ ПЯТАЯ. РАСОВЫЙ СЕПАРАТИЗМ

ЧАСТЬ ШЕСТАЯ. АВТАРКИЯ

ЧАСТЬ СЕДЬМАЯ. ВОЗВРАТ К ЭКОЛОГИИ

ЧАСТЬ ВОСЬМАЯ. АЛЬТЕРНАТИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЧАСТЬ ДЕВЯТАЯ. ОБОРОНА

ЧАСТЬ ДЕСЯТАЯ. РЕВОЛЮЦИЯ

Мы не будем подробно останавливаться на аспектах, которые не затрагивают национальный вопрос, поскольку они не столь важны. В частности, мы мало внимания уделим вопросу анархизма как такового, автаркии, образования, обороны, революции. Это вопросы, ответы на которых сильно варьируются в зависимости от конкретного последователя. Взглянем на саму суть течения и попробуем зафиксироваться на идеях, которые высказывают конкретно национал-анаархисты.

Манифест начинается с экскурса в историю. Вопрос историчности и непредвзятости тех сведений, которые преподносит автор, конечно, весьма спорный. Можно было бы совсем не обращать внимание на эти попытки научить нас правильной интерпретации фактов, если бы не несколько важных ремарок.

В 1789 году французская монархия оказалась под ударом обделенной буржуазии, и король Людовик XVI, как и многие другие, был казнен ударом гильотины. В последние годы XVIII века после прихода к власти псевдореволюционеров жизнь простых французов ухудшилась, продемонстрировав истинные ценности кровавого режима. Последующая инаугурация нового правящего класса прервала все естественные связи с прошлым: ратевые, культурные, духовные связи были декларированы устаревшими и объявлялись неблагонадежными. Естественно, это был только первый шаг к глобальному процессу XX и XXI веков, и идеи Великой французской революции дали ростки **многим деструктивным идеологиям, таким как национализм, коммунизм и либеральная демократия.** [Выделение - наше].

Насколько в понимании национал-анаархистов идеи национализма представляются деструктивными - это мы выясним далее. Сейчас же интересно обратить внимание на следующее высказывание:

Через весь этот период такие богатейшие банковские семьи, как семья Ротшильдов, были способны контролировать финансовые ресурсы различных европейских стран, так же как и разжигать войны и революции для своей собственной выгоды. Различные протестные движения пытались бороться за справедливость и улучшение условий жизни, но в 1917 году коммунисты пришли к власти в России и приветствовались как могущественная альтернатива капитализму, несмотря на убийства и репрессии миллионов людей в самой России, а также Восточной Европе и Дальнем Востоке. На самом деле, конечно, разница лишь в том, что капитализм эксплуатирует миллионы людей для целей частной наживы, а коммунизм являлся лишь формой государственного капитализма, управляемого новым правящим классом. Что еще хуже, коммунизм дал капиталистам (в том числе национал-капиталистам нацистской Германии и фашистской Италии) импульс и таким образом расчистил путь для победы либеральной демократии и экономико-торгового блока, именуемого Западом. Остальное, как говорится, уже история.

Этот кусок примечателен тем, что содержит в себе множество непроверенных сведений и в целом написан в манипуляционном ключе. Рассмотрим каждый тезис.

Через весь этот период такие богатейшие банковские семьи, как семья Ротшильдов, были способны контролировать финансовые ресурсы различных европейских стран, так же как и разжигать войны и революции для своей собственной выгоды.

Налицо явная конспирология и антисионизм (если не антисемитизм). Есть ли прямое доказательство того, что лично семья Ротшильдов разжигала войны или способствовала революциям для своей собственной выгоды? Таких доказательств нет. Только если мы не подразумеваем, что происходящие в мире события - это еврейский заговор - риторика, как известно, сторонников нацистских убеждений.

На самом деле, конечно, разница лишь в том, что капитализм эксплуатирует миллионы людей для целей частной наживы, а коммунизм являлся лишь формой государственного капитализма, управляемого новым правящим классом.

Проблема определений. Коммунизм не является государственным капитализмом, поскольку это безгосударственное общество. Однако если мы рассматриваем социализм большевистского типа, что было бы логично и в контексте самой работы, и в контексте анализа некоторых анархических теоретиков, то в таком случае этот строй, во-первых, как следует догадаться, является формой государственного капитализма, а, во-вторых, правящий класс, который находится на вершине - это бюрократия. Но в таких случаях нет спекулятивного противопоставления коммунизма и капитализма, поскольку, как следует догадаться, многие теоретики называли такой тип социализма госкапом, чтобы отмежевать его от других форм социализма - либертарных. Иначе говоря, большевизм не приравнивается к коммунизму, но разница существенна. Антиkapитализм и антикоммунизм - это свойственная черта фашистских идеологий, которые уходят как от идеи глобализации, привнесенной либерализмом, так и от идеи социального равенства. (Мы не будем брать в расчет формы рыночного социализма, поскольку он расходится с коммунизмом в экономических, а не философских и идеологических аспектах).

Интересно, что это нам напоминает?

Третий путь, третья позиция, третья альтернатива — националистическая политическая идеология, подчёркивающая свою оппозицию по отношению к коммунизму и капитализму. Сторонники третьей позиции не относятся ни к левым, ни к правым; как правило, они защищают интересы «производительности», ищут союзы с националистическими сепаратистами, помимо своих собственных, чтобы достичь этнической сегрегации по принципу «раздельные, но равные», поддерживают национально-освободительные движения в слаборазвитых странах. В последнее время в третью позицию внедрилось неоязычество и идеи охраны окружающей среды. Третья позиция является первоначальной формой фашизма, который всегда отвергал и марксизм, и либерализм. Эта идеология сочетает в себе национализм с корпоративизмом, а также солидаризм и дистрибутизм. **Третья позиция является прародителем всех видов фашизма, как исторических, так и современных, и воспроизводится тогда, когда есть сложности с продвижением более жёстких и откровенных форм этой идеологии.** [Выделение - наше].

Что еще хуже, коммунизм дал капиталистам (в том числе национал-капиталистам нацистской Германии и фашистской Италии) импульс и таким образом расчистил путь для победы либеральной демократии и экономико-торгового блока, именуемого Западом. Остальное, как говорится, уже история.

Противопоставление либерализму выделено весьма явно. Впрочем, здесь тоже нет никаких существенных пояснений, каким образом коммунизм расчистил путь для победы либеральной демократии. И апелляция к истории, вероятно, здесь не поможет.

Несмотря на то, что люди во всем мире убеждены в непропорциональном влиянии еврейских лоббистских групп внутри различных правительственные и медийных структур в Европе и Северной Америке, большинство из которых полностью под их контролем, лишь немногие готовы выйти и заявить об этом. Все дело в страхе - быть обвиненным в антисемитизме. И это – факт, с тех пор, как честолюбивые европейские монархи погрузили нас в финансовый вихрь расцветающей международной долговой системы, элитный кружок евреев и их союзников эффективно управлял мировыми событиями во имя собственных интересов. Это было достигнуто не только посредством ростовщичества, но также в результате вовлечения евреев в бутлегерство и рэкет Америки тридцатых, и финансирования еврейского контроля над голливудской киноиндустрией - таким образом, все это позволило в 1948 году создать государство Израиль. Но сионизм не является еврейским национализмом, как некоторые заявляют, сионизм - это еврейский имперализм.

Во-первых, про лоббистские группы стоит сказать, что заявления об их гегемонии - конспирологическая риторика, и во многом на этой конспирологии базируется представление о засилье евреев во всех правительственные и межправительственные структурах, которая явно подтверждается в самом тексте. В связи с этим действительно тяжело прочертить грань между антисемитизмом и антисионизмом - ведь речь идет о национальном влиянии, а, стало быть, дело в национальности. Эта спекуляция идет вразрез с анархическим анализом. Анархисты не станут выделять какую-то национальную группу и говорить о том, что из-за них происходят все мировые беды. С таким же успехом мы можем отметить, что миром правят американцы, русские, немцы, китайцы - кто угодно, нам нелюбый. Но что можно противопоставить такой позиции? Ведь она обращается к частному феномену, а не к общему. Причина, стало быть, не в капитализме и не в государстве как таковом, а в евреях и их организациях. Попытка выехать на антисионизме как частном случае антиэтатизма и антиимпериализма - это заведомо проигрышная стратегия. Мы против Израиля, как и против других государств, но откуда такая избирательность? Неужели по той причине, что автор манифеста предвзят к евреям?

Но коммунисты не были единственными оппонентами капитализму, в это же самое время француз по имени Пьер Жозеф Прудон начал атаки как на капитализм, так и на коммунизм, твердо веря, что последний подрывает индивидуальность человека. Следом несколько русских анархистов, среди которых Михаил Бакунин и Петр Кропоткин также пытались показать тщетность марксизма и описывали будущее децентрализованного мира, в котором люди смогут иметь больше автономии и возможности для самовыражения. Вместе с тем, в течение XX века в ряды анархистов проникли коммунисты, и то, что начиналось как борьба за благородный идеал, веру в свободу и самобытность человека, выродилось в левацкую бюрократию и политкорректность, в то, что все мы сегодня имеем возможность наблюдать. Не существует никаких сомнений, что левые втоптали в грязь

гордые знамена Анархии, и что репутация Анархизма была основательно запятнана, но вместе с тем именно поэтому мир сегодня готов принять новую идею: Национал-Анархизм.

Смешались в кучу кони, люди... Стоит еще раз подчеркнуть, что анархисты не приравнивают марксизм и коммунизм, и тот факт, что Кропоткин (коммунист по убеждениям) критиковал марксизм, не означает, что он критиковал коммунизм. Стоит напомнить его главную цитату из *"Хлеба и воли"*, которую автор скоропостижно забывает, либо намеренно не указывает, чтобы ввести людей в заблуждение:

Анархизм неизбежно ведет к коммунизму, а коммунизм — к анархизму, причем и тот и другой представляют собой не что иное, как выражение одного и того же стремления, преобладающего в современных обществах — стремления к равенству.

По поводу проникновения левых в анархизм, то анархизм всегда был левым, однако левизна не определяет ни саму идею политкорректности, ни бюрократию. Бюрократия — это свойство раздутых государственных аппаратов, и, критикуя бюрократию, мы критикуем государство, а не левизну убеждений тех или иных движений, политиков. Каким образом левое движение, опирающееся на рабочих, придерживаясь своих принципов, затоптало себя в грязь, история умалчивает.

Антисемитизм автора становится настолько явным, что риторика перестает обладать той мифологической оболочкой борьбы против сионизма (как формы этатизма), и становится совершенно похожей на нацистскую:

В 1918 году большевистская партия почти полностью находилась под контролем еврейских (по происхождению) революционных активистов. По словам Роберта Уилтона, русского корреспондента газеты Таймс:

«Из 556 наиболее важных политических функционеров в большевистском государстве в 17-18 годах, русских было 17 человек, 2 украинцев, 11 армян, 35 латышей, 15 немцев, 1 венгр, 10 грузин, 3 поляков, 3 финнов, 1 чех, 1 караим, и 457 евреев.

Если читатель с удивлением обнаруживает евреев везде в деле об убийстве русской императорской семьи, он должен иметь в виду их серьезный численный перевес в советской администрации».

Замечания Уилтона подтверждаются Хиллэром Беллоком, который в 1937 году писал:

«Для того, кто не знает, что большевистское революционное движение в России является еврейским, я могу только сказать, что вы видимо относитесь к тем людям, которые находятся под влиянием нашей плачевной прессы».

Уинстон Черчилль также отмечал еврейский характер большевизма, в Sunday Herald от 8 февраля 1920 года, он сказал:

«Нет нужды излишне подчеркивать участие международного и по большей части атеистического еврейства в создании большевизма и в фактическом обеспечении русской революции. Участие это, безусловно, велико и перевешивает все остальное».

Что из этого мы должны почерпнуть? Эссенциализацию европейской нации - вот что. Большевизм - это сплошной еврейский заговор, по мнению автора. И с чем связан этот довод? С тем, что у многих партийных деятелей была еврейская национальность. Но поменяло бы это сильно большевистскую политику, будь во главе не евреи, а представители прочих национальностей? Нет, совершенно нет. Сталин был по национальности грузином, но это совершенно не помешало ему устроить самые жестокие партийные чистки и установить в стране тоталитарный режим. Попытка очернить какую-либо нацию, свести ее к идеологии - это тактический прием пропаганды нацистских идеологов.

Мы же хотим быть социалистами только среди самих себя (своих сообществ), в этой связи мы являемся элитарным движением, придерживающимся **меритократических** идей, и никогда не примем представления о том, что все люди равны. [Выделение - наше].

Что такое меритократия?

В переводе с греческого - власть достойных. Мало того, что для анархистов интересно вообще поддерживать власть как таковую (если уж они себя таковыми назвали), так еще и интересно, какие критерии надлежит в этой ситуации выдвинуть, чтобы решить, кого анархо-иерархисты признают достойными, а кого - нет. Неужели в этой ситуации нам придется внедрить расологию, френологию и прочие псевдонауки, чтобы по внешним проявлениям человека решать, достоен человек в социалистическом обществе, или нет? Не нацизм ли это?

Впрочем, автор дает ответ абзацами ниже:

Предположение о всеобщем равенстве довольно нелепо. Вместе с тем сказанное не означает, что к людям менее образованным и имеющим некоторые физические недостатки следует относиться с пренебрежением или жестокостью. Те, кто демонстрируют лучшие качества, ответственны за тех, кто проявляет их меньше.

Образованность - это качество непредписанное. Его тяжело измерить, потому что в одной ситуации человек может обладать навыками, знаниями, быть образованным в узком смысле слова, в другой ситуации он не может, так как у него не хватает осведомленности. Какова форма ответственности тех, кто должен опекать "неполноценных"? И кто вообще собирается определять степень "неполноценности" и "несоответствия"? Не коллективная ли власть элитариев-меритократов? Где же тогда анархизм?

Образованность - это социальная категория. И она не обладает точно очерченными границами. Можно иметь десять высших образований и не иметь никакого представления о том, как эти знания применять, не обладать представлениями о дурном и благом, а можно не иметь ни одного, но обладать проницательностью, быть воспитанным человеком с цельным мировоззрением. Как определить степень образованности человека - по наличию лишь одних "корочек"? А не это ли бюрократия, против которой национал-анархисты активно борются?

Часть про расовый сепаратизм насквозь пропитана ультраправыми настроениями. Чтобы не быть голословными, приводим отрывок с тезисами:

Раса дает нам понимание того, кем мы являемся, она дает нам идентичность и причину для нашего существования. Без поддержания этого естественного многообразия, того, что вы можете повсеместно видеть в природе, мир становится серой, безликой и единообразной массой, а люди, оставшиеся на планете, станут кофейного цвета. Национал-Анархисты хотят сохранить различные расы на земле и считают, что мультирасовое общежитие ведет к прекращению всех рас. Расовый сепаратизм - единственный способ для восстановления органичного расового баланса. Мы понимаем, что в крупных городах людей уже невозможно разделить, многие имеют детей от межрасовых браков или желают жить среди иностранцев, и мы не должны этому противодействовать. На самом деле, мы считаем, что национальные государства Запада в скором времени постигнет крах и они начнут дефрагментироваться по расовым и культурным признакам. Так что, нет необходимости обращаться с людьми как со скотом так, как это делали Советы или нацисты в Германии через создание фракционных лагерей и депортаций. Национал-Анархисты сами должны образовывать новые сообщества на основе своих расовых и культурных ценностей. Максимой будущего станет уважение к другим и единство в многообразии.

Не станем это комментировать. Просто еще одно определение, с которым хорошо провести параллель:

Великое замещение – белонационалистическая ультраправая теория за говора, согласно которой при бездействии или прямом содействии элит постепенно осуществляется процесс замещения белого населения Франции, а также всей Европы в целом представителями нетипичных на данный момент для Европы народов – арабами, берберами, африканскими неграми и вообще представителями народов, традиционно проживающих на территории Африки и Ближнего Востока. Методами осуществления процесса «Великого замещения» являются массовая иммиграция, высокая рождаемость в мигрантской среде, а также низкая рождаемость европейцев.

Что национал-анархисты понимают под "расой" и как определить принадлежность человека к той или иной "расе" решительно непонятно. Как и непонятно то,

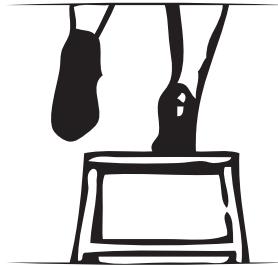
почему люди обязательно превратятся в ”кофейных”, и чем это плохо. Отвечаем: это плохо лишь потому, что автор - расист. И, конечно же, не анархист.

Дальнейший текст не заслуживает тщательного разбора, однако акцент на автаркии, на экологической составляющей (читай - государственный корпоративизм и традиционализм) и большой акцент на работу с молодежью (что само по себе не сказать, что зазорно, но в контексте приобретает иной смысл) позволяет провести все больше ассоциаций с неонацистской программой.

Казалось бы, зачем это разбирать? Ясно ведь, что анархизм и этноцентризм - это совершенно противоположные идеологии. На самом деле, чтоб доказать, что, во-первых, **национал-анархисты - это не анархисты**, а мимикрирующие неонацисты, но, во-вторых, указать на популистскую основу нацистских/фашистских идеологий, отсутствие критического взгляда на которую пагубно влияет на восприятия анархизма анархистами и людьми сочувствующими.

Смысль таких программных документов - в дискредитации анархизма, в попытке ультраправых внедриться в анархическое движение и расколоть его изнутри. Будучи альтернативной правой идеологией (web.archive.org), национал-анархизм стал своего рода ”тroyянским конем”, который хоть и не получил широкого распространения в анархической среде, но все еще может оказывать непосредственное влияние на нее. Поэтому в нашем представлении национал-анархизм имеет больше общего с неонацизмом, чем с анархизмом собственно, и является такой же псевдоанархической идеологией, как ”анархо-капитализм”.

Библиотека Анархизма
Антикопирайт и инфоанархизм



Екатерина Симонова
Что такое национал-анархизм?
12.05.2022

ru.anarchistlibraries.net