Голосуй как анархист

Эллис Алекси Милкмашрум

10.09.2026

Оглавление

Часть 1. Что мы можем изменить? **4**

Часть После первой. Альтернативы? **6**

Часть Которая После Всех и Ровно Перед Концом. **7**

Сразу оговоримся, что изложенный в данной статье подход вполне вероятно не является универсальным. По нашему мнению, на момент его создания, план применим к странам СНГ, Южной Кореи, Японии, Великобритании, США и части Евросоюза, однако это деление носит спекулятивный характер.

Часть 1. Что мы можем изменить?

В перечисленных выше странах относительно устойчиво сложилась либо двухпартийная, либо околооднопартийная, с вкраплением малозначительных партий в парламент, система. Притом формальных препон для изменения их в данных государствах не установлено.

Итак, представим, что гражданин одной из этих стран, который недоволен статусом кво и хочет его изменить. Какие здесь возможны стратегии?

Вначале разберёмся с условно двухпартийными системами. Для удобства скажем, что есть крупнейшие партии: A и B, которые стабильно делят между собой парламент, меняя лишь пропорции кресел. Также есть три относительно активные и зарегистрированные партии C, D, F, которые никогда не побеждали на выборах главы государства и практически не имеют шансов занять хотя бы одно место в парламенте.

Также партии A и B имеют по две фракции внутри себя: у партии A это более консервативное и более либеральное крылья, а у партии B более экономически правое и более левое.

Притом программы партий A и B для вас не носят значимых фактических различий, и обе являются непривлекательными.

Наиболее приемлемыми на этих выборах для вас являются либеральное крыло партии A, правое крыло партии B и партия C.

Таким образом, вы можете проголосовать за партию A, тем самым в основной массе поддержав чуждых вашим взглядам людей, немного усилив либеральное крыло, но тем и ослабив правое крыло и партию C, аналогичная ситуация лишь с отзеркаленными переменными произойдёт, если вы проголосуете за правое крыло партии B.

Вариант же с голосованием за партию C одновременно остаётся и самым хорошим и самым плохим, поскольку с одной стороны вы, вероятно, испытаете наибольшее моральное спокойствие, так как не поддержали никого, кто бы противоречил вашим взглядам напрямую, но с другой стороны, партия C почти гарантированно разобьётся о проходной барьер, и вы своим голосом не поможете никому.

Также первые два варианта приносят весьма шаткий и уязвимый результат, в силу партийных ротаций, зачастую маргинализированного статуса подобных крыльев, определяющей роли мейнстримного партруководства, возможных обвинений в отходе от линии партии от большинства или неудачных праймериз.

Из этого вытекает, что с такой диспозицией вероятность ощутимо и хотя бы относительно долгосрочно что-то улучшить ничтожно мала, какую бы стратегию участия вы не избрали.

Теперь рассмотрим второй вариант, обычно в нём в партиях не так развита фракционность, а если она и представлена, то зачастую весьма условно, поскольку несо-

гласные с линией партии в данном случае скорее тяготеют к выделению себя в новую партию или переход в другую, уже существующую, с более близкой им программой, поэтому для простоты здесь фракционность рассматривать не будем.

Есть правящая партия X, которая стабильно получает конституционное большинство. Есть ещё шесть зарегистрированных относительно активных партий, которые в разных пропорциях и наборах заполняют остаток парламентских кресел. Часть из них занимают сравнительно противоположные другим партиям позиции, что сводит к минимуму возможность образования коалиции в формате «все против партии X». Скажем из этих шести вы симпатизируете партиям Y, W и Q. При этом партии W и Q не всегда проходят барьер, а поскольку их электорат пересекается, ощутимый успех одной может привести к непроходу и аннигиляции голосов отданных за другую. Но также и чрезмерный успех партии Y может привести к тому, что одна, или обе другие партии не окажутся в созыве.

Как, наверное, вы уже догадались: хорошего варианта здесь нет, но есть два возможных подхода, первый – более консервативный: голосовать за партию Y, она почти точно пройдёт и ваш голос не пропадёт, но, конечно, повышается шанс, что сгорят голоса людей, голосовавших за оставшиеся две партии; вторая стратегия более рисковая: голосовать за партию, которая по предварительной оценки борется за порог, поскольку с одной стороны, ваш голос здесь значит ощутимо больше, чем в предыдущем варианте, поскольку так вы можете «спасти» голоса других людей, но с другой, ваш голос также может сгореть

Однако итог будет один: как-либо минимально ощутимо повлиять на законотворческий процесс не получится.

Часть После первой. Альтернативы?

Обычно на интернет фронтах за любой критикой парламентско-электоральной борьбы следуют два возражения: «А что, лучше ничего не делать?» и «Что-то не видели мы вас на баррикадах». В этом блоке, надеюсь исчерпать их оба.

Вероятно, чаще всего в подобных ситуациях методы политической борьбы делят на легальные и иллегальные. Выводя из этого вышеописанную дихотомию, в которой один вариант это сходить на выборы, а второй начать резню на площади.

Но примечательно, что данное деление очень условно, шатко и вообще далеко стоит от реальных смысловых построений. Поскольку категория легальности во-первых может измениться в любой момент, во-вторых, зачастую является законотворческой прихотью, не всегда отражая реальные моральные установки общества, которые к слову сами меняются крайне быстро, и наконец её фактически напрямую определяет государство, а следственно возводя дуализм вокруг легальности на пьедестал, вы назначаете дирижёром дискуссии вашего главного врага.

На наш взгляд, при необходимости подобной классификации, лучше делить политическую активность на формальную и неформальную. Где первая подразумевает всю деятельность, которая происходит по средствам или в связке с государственными институтами, а вторая соответственно ту политическую активность, которая, как бы, может существовать в вакууме от государства.

Такая классификация, гораздо стабильней и объективней предыдущей, поскольку основывается не на формальных, но на фактических критериях. Во-вторых, она более прикладная, так как сразу указывает на необходимые условия и методы политической деятельности. Наконец, в данном деление мы ощутимо меньше зависим как от мнения государство вообще, так и текущей власти в частности, что значительно снижает флёр маргинальности вокруг несистемных методов борьбы.

Таким образом сменив парадигму, мы уже не стоим перед вилкой отдать голос на выборах или оппонента в морг. Но получаем довольно широкий спектр возможных действий, невходящих в формальную борьбу.

Часть Которая После Всех и Ровно Перед Концом.

Вначале, давайте опять немного позанудствуем и сделаем ещё одно логическое делением, создав внутри неформальной борьбы две секции: контрформальную и абсолютную.

Для первой всё-таки ещё требуется государство, но уже скорее не как актор, а как объект, поскольку в данном случае активизм направлен на неучастие в нём, всяческое избегание государство и сношений с ним. В следствие чего, эти способы с одной стороны логически не вписываются в формальные, но с другой требуют то, чего вы будете избегать. Примерами такой деятельности являются намеренная неуплата налогов, акцизов, неполучение необходимых лицензий, уклонение от воинского призыва, отработок и распределений всяческого рода, ведение запрещённой или неразрешённой государством экономической деятельности и иные варианты событий, продолжающие этот смысловой ряд.

Для борьбы из абсолютной секции государство не требуется вообще не в какой степени, в отличие от контрформальной. В неё будут входить издание независимых СМИ, творческая деятельность, пропитанная идеалами свободы, научная и популяризаторская активность, связанные с соответственными социальными аспектами, коррекция мышления и образа жизни, обновление моральных установок, планирование и создание нового более свободного общества.

Библиотека Анархизма
Антикопирайт и инфоанархизм



Эллис Алекси Милкмашрум
Голосуй как анархист
10.09.2026

https://t.me/uralfreedom/26

ru.anarchistlibraries.net