



Псевдонаучные заблуждения

Эррико Малатеста

16 ноября 1925

Эррико Малатеста
Псевдонаучные заблуждения
16 ноября 1925

Pensiero e Volonta год 2-й, №15

ru.anarchistlibraries.net

Федерико Стакельберг, русско-французский социалист, известный помимо своей политической деятельности также ценными работами по популяризации астрономии, говорит (в *Le Semeur de Normandie* от 25 октября), что «социализм есть не что иное, как биологический монизм наук и деяний XIX века и астрономический монизм Ренессанса, подтверждённый сегодняшними открытиями спектрального анализа».

Что означает, на бедном языке, что если бы дальнейшие открытия породили биологические теории, отличные от тех, которые возобладали в XIX веке, и если бы спектральный анализ показал, что светила состоят из материй, отличных от тех, которые составляют нашу планету, то социализм не имел бы основания существовать, а социалисты были бы неправы!!!

Однако Стакельберг – не просто астроном, который живёт с головой в небесах и который мог бы говорить о социализме из снобизма, в действительности не зная, что

это такое. Он есть или был воинствующим социалистом (когда-то он даже анархистовал), внёс свой вклад в борьбу за человеческое освобождение и продолжает ещё со страстью заниматься социальными вопросами. В самом деле, в той же статье, из которой мы взяли это ошеломляющее определение социализма, читается также:

«Программа, ближайшая цель Социализма или научного Коммунизма есть:

I) Обобществление земли и всех средств производства;

II) Освобождение женщины через установление её гражданского, политического и экономического равенства с мужчиной: что повлечёт за собой конец всей старой морали наших предков;

III) Администрирование мировым производством, основанным на эквивалентности работ, приходит на смену правлению человека над человеком».

Хорошая программа. Но какое отношение всё это имеет к спектральному анализу?!

Мы не стали бы обращать на это внимание, если бы речь шла о каком-то единичном случае, совершающемся учёными, которые, терзаемые поиском универсальной формулы, способной объяснить всё – и то, что воспринимают чувства, и то, что постигает мысль, и то, что творит жизнь, – легко дают увлечь себя рискованными утверждениями и гротескными сближениями.

Беда, к сожалению, распространена широко и, возможно, особенно среди наших.

У нас стол завален писаниями добрых товарищей, которые, желая дать «научную основу» анархизму, производят мешанину, которая была бы смешной, если бы её не делало жалким очевидность усилия, предпринятого в искренней

вере в то, что они служат делу. И самое жалкое во всём этом то, что большинство извиняется, что не может сделать лучше, потому что... не имело возможности изучить что-то лучше.

Но тогда почему бы не лезть в то, чего не знаешь, чтобы потом делать такие ошибки, вместо того чтобы делать хорошую пропаганду, основанную на человеческих нуждах и чаяниях?

Конечно, не нужно быть докторами наук, чтобы быть хорошим и полезными анархистами, – напротив, иногда это вредит. Но чтобы говорить о науке, возможно, не было бы бесполезно знать в ней кое-что!

И пусть нас не обвиняют, как сделал недавно один товарищ, в том, что мы мало ценим науку. Напротив, мы знаем, какая это прекрасная, великая, могущественная и полезная вещь – наука; мы знаем, как она служит освобождению мысли и торжеству человека в борьбе против враждебных сил природы: и поэтому мы хотели бы, чтобы мы сами и все товарищи имели возможность составить себе о Науке синтетическое представление и углубить её хотя бы в одной из её бесчисленных областей.

В нашей программе написано не только *хлеб для всех*, но и *наука для всех*. Но нам кажется, что для того, чтобы говорить о науках с пользой, следовало бы сначала составить себе ясное понятие о её целях и её функции.

Наука, как и хлеб, не есть бесплатный дар Природы. Её нужно завоёвывать с трудом, и мы боремся за то, чтобы создать условия, которые сделают этот труд возможным для всех.

ЭРРИКО МАЛАТЕСТА.