



Синдикализм

(Несколько слов о его извращении)

Григорий Петрович Максимов

1923

Недостатка в извращениях синдикализма, по умыслу или непониманию, никогда не было. В рядах его извратителей коммунисты занимают первое место. Вся их литература, особенно в той или иной мере связанная с Коминтерном и Профинтерном, насыщена нарочитыми извращениями синдикализма. Непогрешимый папа русского профессионального движения — господин Лозовский, — к которому он прикроил о и в порядке декрета за своё раскаяние в былых прегрешениях против партии, является образцом демагогического и злостного извратителя синдикализма.

Свидетельств этому много и очень ярких. Я сошлюсь на его выступление против синдикализма на первом Всероссийском съезде профсоюзов, на котором он, тогда опальный за свой меньшевизм, клеймил синдикализм мелко-собственническим движением и приписывал ему желанно передать фабрики в собственность работающим на них рабочим. Эти сказки он продолжает рассказывать и теперь, когда в чине главного секретаря Профинтерна ведёт борь-

Григорий Петрович Максимов
Синдикализм
(Несколько слов о его извращении)
1923

Рабочий путь, № 4, 1923 г.

ru.anarchistlibraries.net

бу с международным революционным синдикализмом, но пожелавшим подставить свою спину под целительные удары большевистского бича. Когда этим делом занимаются коммунисты, то не удивительно, ибо все мы знаем, что они, руководясь принципом Лойолы: ☒цель оправдывает средства☒, ведут с противниками нечестную игру. Но что можно сказать про К. Каутского, этим принципом безусловно не руководящегося, и честность которого стоит несоизмеримо выше честности любого заслуженного коммуниста, и который, тем не менее, распространяет извращённые представления о синдикализме! . .

Перед нами одна из новейших книг Каутского: ☒Пролетарская революция и её программа☒, и в ней мы находим именно то грубые извращения синдикализма, которые сознательно делают г. Лозовские, эти, по учёности в сравнении с ним, круглые невежды, фразёры и пустозвоны.

Каутский пишет: ☒мы должны защищать нашу программу и против синдикалистского решения проблемы: фабрика — фабричному рабочему, шахты — рудокопу☒ (стр. 81). Пожалуйста, защищайте, это неотъемлемое ваше право, сколь неотъемлемо и наше защищать свою программу от вашего решения проблемы.☒ Далее Каутский делает комплимент синдикализму, который в былое время он, конечно, не сделал бы: «С пролетарской точки зрения, пишет он, это решение кажется удовлетворительным, так как возвращает рабочему средства производства, не жертвуя при этом выгодами крупного производства. Но, к сожалению, горестно вздыхает он, оно не обеспечивает рабочему владение его средствами производства☒.

Здесь Каутский пытается доказать почему именно синдикалистское решение проблемы не обеспечивает рабочему владение его средствами производства. Мы не сказали бы, что это доказательство легко. Однако Каутский справился с ним без особого труда. Он справился так легко с

тическую форму организации общества новой — полным федерализмом, который является его политической формой...

Любой синдикалист, гражданин Каутский, говорит именно то, что говорите якобы только вы и социал-демократия: «Не частная собственность отдельных групп рабочих на средства производства и сохранение товарного производства могут прочно и основательно освободить нас от бедствий капиталистического способа производства. Для этого необходимы общественная собственность на средства производства и общественное регулирование производства». Истинно, гр. Каутский; именно синдикализм это и говорит, углубляя, однако, вашу формулу тем, что требует общественной собственности не только на средства производства, но и на средства потребления.

поставленной себе задачей только потому, что взял; для опровержения не тот синдикализм, который и ныне продолжает жить и здравствовать, а синдикализм Своего собственного измышления и воображения. . . Он по примеру Лозовских наделил синдикализм принципом частной и групповой собственности, а затем опроверг это собственное сооружение...

☒Частная собственность, говорит он, предполагает возможность, а, при известных условиях, необходимость отчуждения предмета собственности. Дело не меняется и в этом случае, если мы имеем дело не с одним, а с целой группой собственников☒. Мы не можем не согласиться о Каутским, вполне разделяем, в данном случае, его точку зрения и считаем, что его аргументы против вульгарного синдикализма, автором которого он является, неопровержимы, убедительны. . .

В самом деле, при синдикализме, как он рисуется Каутскому, не может произойти полного освобождения пролетариата, не может быть надолго уничтожен капитализм.

☒Если отдельными фабриками завладеют занятые на них рабочие, и если эти новые владельцы будут производить на рынок и, следовательно, находиться в зависимости от условий сбыта, то, правильно заключает Каутский, как и прежде, одни предприятия будут развиваться и процветать, а другие придут в упадок и даже вовсе гибнут. Очень скоро рабочие разорившихся фабрик по отношению к рабочим процветающих фабрик очутятся о положении лишённых собственности пролетариев, котором при расширении деятельности процветающих фабрик и необходимости в дополнительной рабочей силе, дадут работу, но уже не в качестве полноправных участников, а в качестве обыкновенных наёмных рабочих. Через некоторое время это развитие привело бы опять к капиталистическому хо-

зайству. Кризисы при этом были бы столь же неизбежны, как и в настоящее время».

Святая истина, под которой подпишется Любой синдикалист, ибо он не хуже Каутского всё это понимает и по этой самой причине в системе синдикализма никогда не было, нет и не будет указанных Каутским положений. Когда синдикализм выбрасывает бакунинский лозунг: «капиталы и орудия труда — городским рабочим, земля — тем, кто обрабатывает её своими руками», то в него он вкладывает понятие прямо противоположное тому, которое в этот лозунг вкладывается Каутским для вящего посрамления противника. «Фабрика — фабричному рабочему, шахты — рудокопу» — это отнюдь не значит, как думает, совершенно непонятно на основании чего, Каутский, что каждая фабрика — делается собственностью группы рабочих на ней работающих. Где нашёл Каутский синдикализм, выдвигающий такие требования? Не иначе как в своём собственном воображении, ибо в природе подлунного мира такого синдикализма не разыщешь днём с огнём . . . Все, что утверждает Каутский относительно синдикализма, понятно в устах господ Лозовских, но не Каутского. . . В данном случае Каутский, мы не хотим сказать нагло и умышленно извращает синдикализм, обнаруживает полное незнание с синдикализмом; то, что он о нём говорит, свидетельствует, что Каутский отнёсся к предмету критики весьма легкомысленно и не счел нужным увеличить свои познания в области синдикализма, хотя бы немного больше содержания невежественной полемической против синдикализма брошюры четверторазрядного социал-демократа» Признаться, для духовного вождя международной социал-демократии этих знаний немного маловато. . .

Синдикализм, гражданин Каутский, разрешает социально экономическую проблему не путем передачи пред-

приятий в собственность отдельных рабочих групп, как думаете вы, а путем уничтожения собственности и установления коммунистического принципа. Фабрики, при синдикалистском решении вопроса, как все остальное — общественная собственность, на которую калсдый гражданин имеет одинаковое право и не юридическое только, а фактическое. Ясно, следовательно, что синдикализм, решая таким образом социально экономическую проблему, уничтожает рынок и исключает заботу о сбыте, ибо он товарное хозяйство капитализма заменяет потребительским хозяйством коммунизма, при котором товар уже не товар, а простой продукт потребления: товарное производство синдикализм заменяет продуктовым. Рынок, торговля, сбыт отходят в область предания и заменяются, заметьте, не товарообменом, а правильным общественным распределением, которое в конечном счете будет покоиться на коммунистическом принципе: «от каждого по силам, каждому по потребностям.» При таком решении вопроса не может быть речи о возврате капитализма, неизбежности промышленных кризисов, эксплуатации одной группы рабочих другой и пр.

«Фабрика — фабричному рабочему»... — Да, конечно, как земля — крестьянину, но не в собственность, а только лишь в управление и регулирование. На это непосредственно занятые в предприятиях рабочие имеют большее чем кто бы то ни было право; по это отнюдь не означает, что рабочие данного предприятия, или крестьяне данного участка земли будут управлять вверенной им общественной собственностью бесконтрольно. Нет, общественный контроль — основа свободного равенственного общества. Синдикализм не мыслим без общественного регулирования, но это общественное регулирование, синдикализм не смешивает, как это делаете вы, с государственным. Синдикализм государство уничтожает и заменяет эту поли-