

# Организационная проблема и идея синтеза

Группа Русских анархистов Заграницей. Редакция «Дела Труда».

март 1926

По вопросу о принципах и форме анархической организации на страницах «Дела Труда» уже высказались несколько товарищей. Не все они одинаково подошли к задаче. Существо вопроса, как он был поставлен редакцией «Дела Труда», заключалось в следующем: нам, действующим и борющимся анархистам, во что бы то ни стало следует покончить с раздробленностью и дезорганизованностью, царящими в наших рядах и губящими наши силы и наше анархическое дело. Путь к атому – создание организации, которая объединила бы если не всех, то большинство активных работников анархизма на почве определенных идеологических и тактических положений и привела бы к прочной согласованности их практическую деятельность.

Само собой разумеется, – подход к этому делу должен идти одновременно с разработкой основных теоретических и тактических положений, которые явились бы базой, платформой организации. Ибо сколько бы мы ни говорили об организованности и об организации наших сил, ничего из этого не получится, если идее организации мы не предположим определенные теоретические и тактические положения.

Эту последнюю задачу Группа Русских Анархистов Заграницей все время не упускала из вида. В ряде статей, помещенных в «Д. Тр.», отчасти уже выявлена ее точка зрения на некоторые вопросы программного значения – на отношение анархизма к классовой борьбе трудящихся, к революционному синдикализму, к идее переходного периода и др. Задача дальнейшего все эти и последующие принципиальные положения точно формулировать и связать в одну более или менее законченную организационную платформу, которая послужила бы основанием для объединения ряда активных товарищей и целых групп в одну общую организацию. А эта последняя уже в свою очередь может послужить отправным пунктом для дальнейшего, более полного объединения сил анархического движения.

Таков путь разрешения организационной проблемы, предусматриваемый нами. Мы не имеем ввиду производить при этом радикальную переоценку ценностей, выдвигать какие бы то ни было новые теоретические положения. Мы считаем, что для построения организации, стоящей на определенной анархической платформе, все необходимое имеется в революционном коммунистическом анархизме, идущем

под знаменем анархической коммуны, классовой борьбы трудящихся и свободы и равноценности всякой трудовой личности.

Совсем иной подход к организационному вопросу и иное освещение ему пытаются придать товарищи, исповедующие идею теоретического синтеза различных течений в анархизме. К сожалению, идея эта столь слабо выражена и в то же время совсем не разработана, что довольно трудно дать ей исчерпывающую критическую оценку. Сущность ее такова. Анархизм подразделяется на три основных течения – анархо-коммунизм, анархо-синдикализм и анархо-индивидуализм. Во всех этих течениях по существу есть нечто общее. Это общее настолько существенно, а разногласия, разделяющие эти три течения, настолько несущественны, что само собой напрашивается вопрос о слиянии названных течений в одно целое. Однако, для того чтобы, прийти к этому слиянию, необходимо вначале произвести теоретический и философский синтез учений, на которых базируется каждое из течений. И уже после того, как путем теоретического синтеза будет достигнуто сближение течений, можно поставить вопрос о форме и структуре анархической организации, которая должна будет объединить анархистов не одного какого-либо течения, а анархистов всех трех течений.

Такова мысль идеи синтеза, поскольку она нашла свое выражение в «Декларации о совместной работе анархистов» и в некоторых статьях т-ща Волина, печатавшихся в «Анархическом Вестнике» и в «Деле Труда» (№7-8, 9)<sup>1</sup>.

Мы совершенно не согласны с этой мыслью. Не трудно видеть ее теоретическую несостоятельность.

Прежде всего, – почему такое произвольное подразделение анархизма только на три течения? Существуют еще течения в анархизме, например, – христианский анархизм, ассоциационный, причем последний по своей идее ближе стоит к анархо-коммунизму, чем индивидуалистический.

Затем – в чем же именно заключается *теоретические и философские* расхождения трех указанных течений, раз их надо синтезировать?

Мы считаем, что *теоретических* расхождений между анархо-коммунизмом и анархо-синдикализмом нет. Что теоретически это одно течение, а именно – анархо-коммунистическое. Практически же существует расхождение между анархистами, придерживающимися метода синдикальных организаций, и анархистами, отрицающими его. Но причиной расхождения здесь является не коммунизм, не его теория, а лишь выбор средств, предназначенных для его осуществления.

Следовательно, оснований для теоретического и философского синтезирования анархо-коммунизма и анархо-синдикализма нет, ибо нет соответствующих расхождений.

Далее – анархо-индивидуализм. В чем заключается его основная идея? Противогосударственная идея составляет неотъемлемую часть анархо-коммунизма. Идею личности также отстаивает анархо-коммунизм. Выдвигаемая им анархическая коммуна, как тип общественно-хозяйственных отношений, является лучшим средством защиты и развития личности. Анархическая коммуна не есть социально-общественная

---

<sup>1</sup> Само собой разумеется, что отмеченные статьи т-ща Волина являются его личным мнением, не разделяемым редакцией.

форма, которая, раз возникнув, застывает на все дальнейшее время и станет преградой развития личности. Наоборот, ее организация постоянно будет расти, усложняясь и совершенствуясь, и заботясь о все большей и большей свободе и развитии индивида. Что же в таком случае остается у индивидуализма? Философия отрицания классовой борьбы, отрицание принципа организации анархистов, отрицание социальной революции, совершаемой во имя свободного общества равных тружеников и наконец, разговорчики о том, что если рабочим плохо, то в качестве самобытного индивида, каждый рабочий в отдельности может защищать свою личность<sup>2</sup>. Но ведь эта «философия» не имеет ничего общего ни с теорией, ни с практикой нашего анархизма и вряд ли у кого-либо из рабочих анархистов явится желание сблизиться с такой «философией».

Мы видим, следовательно, что анализ теоретических заданий синтеза приводит нас к пустому месту.

Те же результаты обозначаются перед нами, когда мы обернемся к практической стороне вопроса.

Одно из двух:

Или три названных течения продолжают оставаться самостоятельными *течениями*, тогда каким образом они смогут развивать свою деятельность в *общей организации*, назначение которой в том и состоит, чтобы привести деятельность анархистов к точной согласованности?

Или же течения эти должны утратить свои специфические черты и, слившись, дать начало новому течению, которое не должно быть ни коммунистическим, ни синдикалистским, ни индивидуалистическим. Но каким же в таком случае? Его основные положения и черты?

Мы полагаем, что идея синтеза основана на глубоком заблуждении, – на неправильном понимании существа тех трех течений, которые носители этой идеи берутся слить в одно.

Центральным течением, хребтом анархизма является анархо-коммунизм. Анархо-синдикализм – лишь один из методов борьбы за анархо-коммунизм.

---

<sup>2</sup> Имеются в виду индивидуалистические анархистские школы, которые меняли идеалы социального освобождения на кодекс этического поведения, на образ жизни, начиная от индивидуального отказа от любого кодекса поведения, считающегося «буржуазным», до иллегализма, то есть теории превращения обычной преступной деятельности в деятельность по освобождению личности. Главным органом ее распространения была парижская газета «L'Anarchie» (1905-1914), а основными вдохновителями иллегализма были Альберт Либертад, Маурициус, Эмиль Арман и Le Rétif (Виктор Серж). Эти теории привели к политической, организационной и человеческой катастрофе французского анархизма перед Первой мировой войной, благодаря которой бесчисленные обычные преступники нашли «политическое алиби» для самых отвратительных антиобщественных действий (ведь при отказе от классовой борьбы и принятии индивидуума в качестве единственной теоретической точки отсчета не имело значения, из какого социального сектора происходят жертвы). Действия иллегалистов не имеют ничего общего со справедливыми экспроприаторскими действиями Александра Якобса, Архангела Роскини, Буэнавентуры Дуррути или Витторио Пинни, которые посвятили себя финансированию рабочего и анархистского движения экспроприаторскими действиями против банков и крупных капиталистов. Иллегалисты преследовали только личное, индивидуальное, эгоистическое благополучие, не обращая внимания на последствия своей деятельности. Их «экспроприаторские» действия приносили пользу только им самим и чаще всего вредили другим. – Примечание Антонио Гутьерреса Дантона (из перевода Статьи на испанский язык)

Анархо-индивидуализм – преимущественно литературно-философское явление, а не социальное движение. Нередко это течение, заглядывая в политику, сбивается на буржуазный лад (Таккер и др. индивидуалисты)<sup>3</sup>.

Сказанное выше совсем не означает, что мы против совместной работы анархистов разных направлений. Наоборот, всякое сближение революционных анархистов в *практической* работе мы можем лишь приветствовать. Однако, это может быть достигнуто практически, конкретно, – путем установления связей между образовавшимися уже и укрепившимися организациями. В этом случае мы будем иметь дело просто с определенным *практическим заданием*, совершенно не нуждающимся и теоретическом синтезе и даже исключаящим его

Но мы думаем, поскольку анархисты уяснят сущность коммунистического анархизма, постольку они все сойдутся на его принципах и на них построят общую организацию, которая явится руководящей как в области социально-политических проблем, так и в области профессионально-синдикальной проблемы.

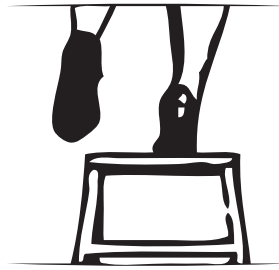
Таким образом, организационную проблему мы не ставим ни в какую связь с идеей синтеза. Для решения этой проблемы нет нужды пускаться в область туманного теоретизирования и ждать результатов этого теоретизирования. Вполне достаточно и того материала, который анархизм годами накопил и накапливает в процессе жизни и социальной борьбы. Необходимо лишь извлечь этот материал и применительно к условиям и требованиям жизни построить на нем отсутствующую у нас организацию.

Группа Русских анархистов Заграницей. Редакция «Дела Труда».

---

<sup>3</sup> Ссылка на Бенджамина Таккера, американского «анархиста»-индивидуалиста конца XIX века, основателя газеты «Liberty». Его доктрины имеют больше общего с радикальной версией буржуазного либерализма, чем с революционным, народным и классовым анархизмом. Даже доведя свой радикальный либерализм до логической крайности, он дошел до того, что в своих работах заявил, что капиталисты имеют право призывать государство подавлять забастовки рабочих, защищая свои «индивидуальные» интересы. Цветок «анархизма»! В нем можно найти корни «анархо-капитализма», политического названия радикального неолиберализма, сформулированного Чикагской школой. Он является хорошим примером людей, которые, не имея ничего общего с анархизмом, называли себя «анархистами» и по этому факту считались в «семье» Синтезистов. Именно за такие эксцессы товарищи из Группы русских анархистов за рубежом подвергали наиболее резкой критике свое неприятие легкого, огульного, пустого и часто оскорбительного названия «анархист». - Прим. Антонио Гутьерреса Дантона.

Библиотека Анархизма  
Антикопирайт



Группа Русских анархистов Заграницей. Редакция «Дела Труда».  
Организационная проблема и идея синтеза  
март 1926

Дело Труда №10, Скопировано 17.03.2025 с  
[https://archive.org/details/DieloTruda/Dielo\\_Trouda\\_10\\_1926/mode/1up](https://archive.org/details/DieloTruda/Dielo_Trouda_10_1926/mode/1up)

**[ru.anarchistlibraries.net](http://ru.anarchistlibraries.net)**