

**Коллаж: наши предложения для
мета-анархического политического
видения**

7 сентября 2020

Оглавление

| | |
|--|----|
| Фрагментация как альтернатива консенсусу | 3 |
| Виртуальные страны и Коллаж | 7 |
| Альтерпрайз и форки свободы | 10 |
| Мета-анархия — это панархия, но не любая панархия — это мета-анархия | 12 |
| Мета-Х. Базовый протокол Коллажа | 13 |

Фрагментация как альтернатива консенсусу

Консенсус — это когда люди достигают взаимного согласия по определенному вопросу. Анархия любит консенсус. На самом деле, некоторые анархисты, похоже, считают, что это единственная приемлемая форма принятия решений.

К сожалению, консенсус имеет свои ограничения:

- 1) Способность к консенсусу быстро снижается с увеличением размера группы;
- 2) обычно для его достижения требуется много времени;
- 3) не все любят участвовать в сложных и длительных дискуссиях по каждому отдельному вопросу. Все это — обычные возражения против анархизма — и аргументы в пользу вертикальных правительств (то есть государств).

Государства опираются на принцип решений «один за всех». Они утверждают, что это неизбежное следствие крупномасштабной организации — ведь между миллионами людей невозможно достичь реального консенсуса, верно?

Но для миллионов людей консенсус не нужен.

Иногда, хотя это и спорный вопрос, действительно возникает необходимость принять решение, которое должно быть одобрено такой большой группой людей. Возможно, это какой-то вопрос планетарного масштаба — подобный изменению климата.

Однако это происходит гораздо реже, чем пытается представить государство. Групп, которые действительно нуждаются в общем решении, гораздо меньше. Государство действует таким образом не из-за какой-то «естественной необходимости» и не потому, что оно заботится об интересах общества, а для того, чтобы навязать форму управления, которая более удобна самому государству. Единые системы гораздо более совместимы с централизованным управлением.

Привыкнув к такому подходу принятия решений как к «естественному», некоторые из нас могут бессознательно перенести его на свои представления о более свободном обществе. Это как раз то, что произошло с «представительной демократией»: все жители страны обязаны выражать огромную совокупность своей коллективной воли через узкое горлышко единого правителя (или партии), единого набора правил, единого акта голосования. Хотя некоторые вещи изменились, структура управления осталась похожей на монархическую. Неудивительно, что некоторым людям такая демократия кажется практически нефункциональной.

Если для нас приоритетом является удобство для общества (а не удобство для вертикальных правительств), на первый план выходит другой тип принятия решений. «Фрагментация».

Что это такое? Это тип принятия решений, который подразумевает, что разные люди должны иметь возможность принимать разные решения относительно того,

как они хотят жить и как они хотят организовать свое пространство. Это также подразумевает, что их сосуществование может координироваться в рамках взаимно согласованных протоколов.

Принцип фрагментации очень распространен в индустрии открытого программного обеспечения — там он известен как «форкинг»¹. Но можно ли применить его к политической организации?

Давайте посмотрим на примеры.

Жители одного района не могут прийти к единому мнению о том, нужно ли строить дорогу на месте местного сада. Чтобы разрешить этот спор, можно использовать методы разрешения конфликтов, примирить обе стороны и достичь консенсуса на основе компромисса². Можно также найти новые, нетривиальные решения, которые устроят всех. Если же для такой роскоши нет ресурсов, то, возможно, следует действовать в соответствии с мнением большинства. Но какой бы метод мы ни применили в данном случае, это все равно останется решением «один за всех». В данном конкретном случае технологии нашего времени не оставляют нам альтернативных подходов к решению этой проблемы. Таким образом, фрагментация здесь неприменима.

Вот еще один пример. Жители одного города считают, что публичное курение марихуаны вредно для всех в этом городе. Жители другого города считают, что публичное курение марихуаны безвредно, а может быть, даже полезно для курильщиков. Теперь можно фрагментировать решения на региональном уровне. Ненавистники марихуаны могут запретить курение в своем городе, а любители марихуаны могут разрешить его в своем. В этой ситуации фрагментация предпочтительна.

Все, что для этого нужно, — это общий протокол, который подписали оба города и который постулирует, что отдельные города могут принимать свои собственные правила в отношении курения марихуаны. Назовем это «межполитическим протоколом». При необходимости это может быть формальный протокол явного взаимного соглашения — в противном случае это неформальный протокол «мы просто позволяем друг другу делать то, что хотим». Это принцип «соглашаться не соглашаться» (agree to disagree), но применимый к реальной политической организации.

В некоторых странах уже существует похожая система фрагментации принятия решений, основанная на высокой степени региональной автономии. Но она ограничена строгими границами штатов или регионов. Она по-прежнему подчиняется центральной власти. Она очень плохо реагирует на изменения мнений местных жителей. В то время как фрагментация может происходить практически до бесконечности — вплоть до отдельных личностей (или даже субличностей). Она может обеспечить гораздо более динамичную и адаптивную политическую организацию, преобразуя решения, принимаемые на месте, в общественно признанные решения

¹ «Форк» (с англ. «вилка») — это создание альтернативной копии официальной программы для изменения её работы, добавления или удаления функций. Например, Forkgram, форк официального клиента Телеграм, добавляет ряд функций к приложению, а Molly, форк Signal, возвращает локальное шифрование, убранное разработчиками/цами в определенный момент, и опционально убирает проприетарные части Google из кода. Форк можно создать на основе любого приложения с открытым исходным кодом, или даже на основе другого форка. *Примечание переводчика.*

² Спорное утверждение: консенсус может быть вполне противоположен компромиссу, вскрывая глубинные мотивации и ища вариант, искренне устраивающий каждую из сторон. *Примечание переводчика.*

практически «в режиме реального времени». Это то, что в терминологии Делеза называется «свободным потоком желания».

С другой стороны, идея о том, что большая группа должна участвовать в принятии единого решения, подразумевает подавление части людей с иными интересами, например, с иными желаниями. За этим обычно следует делегитимизация этих интересов с помощью различных оправданий: они не являются гражданами, они непатриотичны, они привилегированы и т. д.

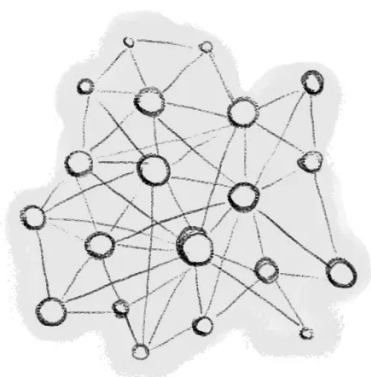
Диктатура немногих, правление большинства и консенсус — все это разные методы координации в рамках единой архитектуры сплоченной сети принятия решений. Консенсус, конечно, является наиболее анархическим вариантом в рамках этой конкретной архитектуры.

Но можно придумать анархистские методы принятия решений на основе другой архитектуры. Например, сети с высокой степенью фрагментации. В таких сетях тесно связанные между собой области — их можно назвать «ассамбляжами»³ по терминологии Делеза — перемежаются слабо связанными «промежутками» между разными областями/ассамбляжами.

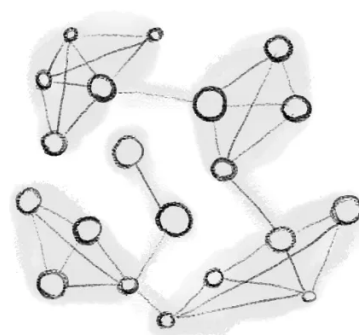
Фактически, технология консенсуса в большом анархическом обществе может функционировать только наряду с технологией фрагментации. В полностью связанных областях/ассамбляжах консенсус возникает с наибольшей вероятностью. Эти области/ассамбляжи могут быть сообществами людей с похожими ценностями, а также самостоятельными индивидуумами. Наличие промежутков с меньшей степенью сплоченности между этими областями/ассамбляжами позволяет каждой области/ассамбляжу выбирать свой собственный путь существования и развития.

³ «Ассамбляж» (фр. *agencement*) — это концепт, описывающий временное, нестабильное объединение разнородных элементов (людей, объектов, идей, знаков и пр.), которые вместе начинают функционировать как единое целое. Например, город, армия, язык, капитализм, тело могут быть анализированы как ассамбляжи. *Примечание переводчика.*

Целостная сеть



Фрагментированная сеть



Виртуальные страны и Коллаж

Какая политическая структура была бы наиболее эффективной для фрагментации? Я не уверен, что на данный момент можно дать однозначный ответ на этот вопрос, но мы уже можем начать пробовать наметить и реализовать такую структуру.

Представьте себе виртуальные политические системы, которые действуют как децентрализованные поставщики законов для всех, кто желает воспользоваться их услугами. Пользователи разных виртуальных политических систем подчиняются разным наборам ограничений, которые они сами считают предпочтительными. Они часто образуют локальные сообщества, потому что так удобнее взаимодействовать с пользователями, которые имеют тех же поставщиков. Но поставщики не подчиняются строгим границам. Виртуальные политические системы сами по себе не являются территориальными, хотя они могут концентрироваться на определенных территориях. Где-то возникают фокальные точки, которые собирают только пользователей определенного виртуального политического образования, а в других местах пользователи многих разных систем селятся рядом друг с другом. Отношения между пользователями разных виртуальных политических образований координируются сетями межполитических протоколов различного масштаба, формальных и неформальных. Виртуальные политические образования могут существовать внутри других виртуальных политических образований; они могут быть любого размера и формы; они могут смешиваться, пересекаться, соединяться, распадаться и расходиться.

Назовем эту систему «Коллаж». Мета-анархический Коллаж, если хотите быть особенно точными. Политическая система максимального самоопределения. Это также система, которая является полностью эмерджентной и самоорганизующейся, без какой-либо центральной власти. Другими словами, это конфедеративная система.

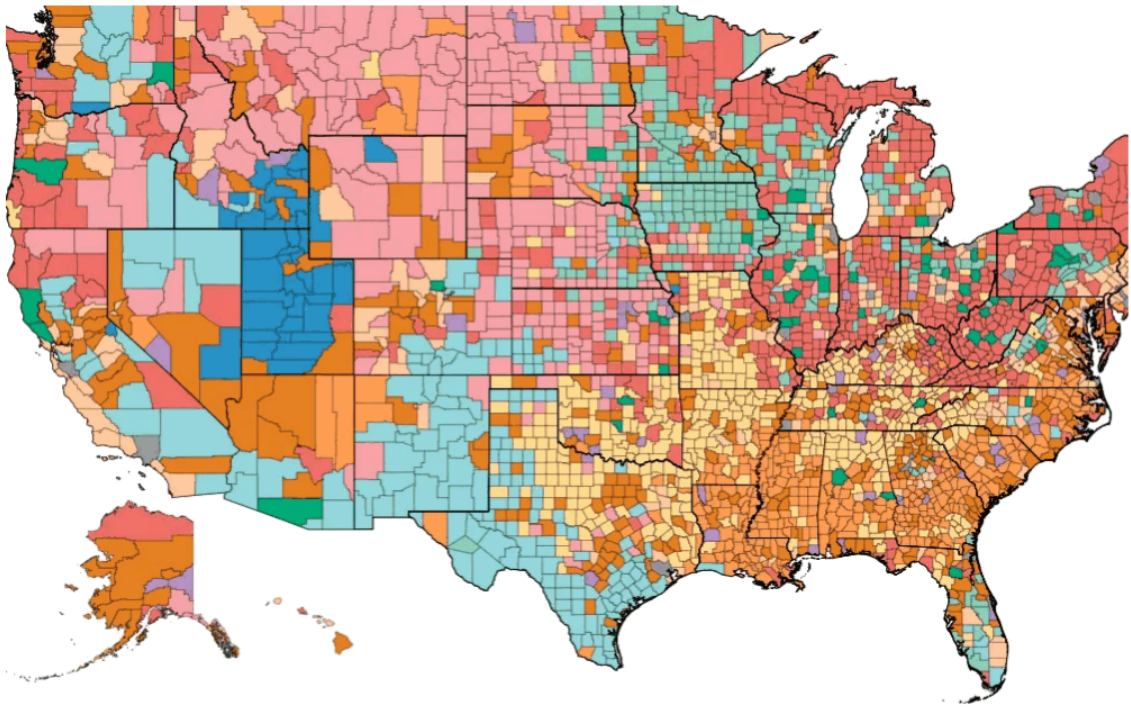
Коллаж подразумевает, что возможны любые виды сообществ. В том числе те, которые не соответствуют вашим личным ценностям. В том числе этнонационалистические анклав, а также коммуны, где националисты категорически не приветствуются. А также курорты исключительно для любителей синтетических наркотиков; или город для людей, которые хотят создать полностью функциональное общество фурри; или средневековый город с гильдиями и рыцарством; или примитивистский заповедник охотников-собирающих; или любое другое общество, в котором вы хотели бы жить.

С учетом этого, мы можем предположить, что высокоизолированные собрания единомышленников-экстремистов, вероятно, будут редким явлением в Коллаже. Хотя возможность таких собраний уже разрешит огромное количество социальных напряжений. Но для большинства людей, вероятно, будет более предпочтительным и устойчивым жить в «консервативных» политических системах с базовыми анархистскими нормами децентрализации и самоуправления, а также умеренной

фрагментацией, основанной на незначительных разногласиях. Под «консервативным» я имею в виду только «сохранение некоторого набора ценностей» (в данном контексте — анархистских ценностей), а не те ценности, которые вы ассоциируете с этим словом.

Экстремистские политические системы, в свою очередь, могут служить «политическими границами» для согласованных смелых экспериментов, позволяя Коллажу в целом опробовать новые необычные социально-политические рамки. Это позволит обеспечить не принудительную эволюцию общества — в отличие от эволюции общества, которую мы знаем, которая происходит в результате насильственного противостояния прогрессивных и консервативных групп, а также взаимного принуждения и борьбы за власть над другими. Сейчас некоторые левые называют это «диалектическим процессом истории», но я предпочитаю называть это «избыточным аппаратом излишних страданий».

С другой стороны, мы не можем действительно предсказать, как будет выглядеть Коллаж. Возможно, это будет бесконечно разнообразный смешанный набор различных миров, а не сборник, состоящий из «консервативного» ядра и «экстремистской» периферии, как описано выше. Возможно, это будут две системы, существующие как соседние самодостаточные коллажи. Возможно, это будет нечто совершенно невообразимое с сегодняшней точки зрения. В любом случае, исторический детерминизм является структурно фашистским. Помните — мы узнаем это только тогда, когда дойдем до этого.



Альтерпрайз и форки свободы

Не путайте эту модель с простым добровольчеством. Дело не в том, что мы можем просто избавиться от государства, и свободный рынок мгновенно организует нас в мирные консенсусные автономии. На самом деле, глобальный капиталистический рынок в его нынешнем виде, если не встретит сопротивления, скорее всего поглотит и подавит любые попытки сформировать плюралистическую мета-анархическую сеть автономий.

Коллаж должен развиваться независимо, постепенно и органично: многие разные люди должны одновременно пробовать разные подходы, чтобы понять, что работает, и синтезировать эти подходы, чтобы достичь все более масштабных решений. Именно так возникают все функциональные социальные системы — через постепенную эволюцию, а не тщательное планирование.

Но если это так, как мы можем способствовать появлению такой системы?

Прежде всего, каждый должен иметь право создавать свой собственный политический проект и приглашать к участию всех желающих. Назовем эту деятельность «альтерприз» — предприятие альтернатив. Итак, мы должны признать право на альтерприз. Заниматься альтерпризом должно быть так же легко, как создавать коммерческий стартап в стране, ориентированной на поддержку развивающихся малых предприятий.

О «безудержном капитализме» можно сказать много плохого — и я уже упомянул некоторые моменты — но нельзя отрицать, что динамика рынка может быть использована как отличный инструмент для быстрого системного развития. Правильно организованный рынок — это, по сути, технология синтетической эволюции: люди предлагают свои продукты на рынке; «хорошие» продукты завоевывают аудиторию, а «плохие» исчезают; цикл повторяется.

Теперь, что определяется как «хороший» или «плохой» продукт, полностью зависит от обстоятельств. Кроме того, то, что продукт или его поставщики получают, привлекая аудиторию, также варьируется в зависимости от типа рынка. На современных капиталистических рынках успех продукта приносит финансовую выгоду его поставщику и, как следствие, концентрацию власти в руках этого поставщика. На рынке организационных систем продукт и его автор получают вознаграждение в виде внедрения, а также инвестиций личных ресурсов со стороны желающих участников. Считайте это бесплатной, совместной разработкой политической системы с открытым исходным кодом.

Точно так же эволюция — это не просто какое-то улучшение. Это улучшение выполнения определенных задач. А задачи, которые определяют эволюционный отбор, могут быть любыми. Чтобы политическая эволюция не привела к оптимизации тоталитарных и централизованных систем, необходимо сформулировать определенные критерии отбора. Во-первых, должен появиться рыночный спрос на анархические

системы — анархические системы должны доказать, что они являются лучшим политическим продуктом. Во-вторых,

Мета-анархия — это панархия, но не любая панархия — это мета-анархия

Некоторые из вас, возможно, слышали о похожей политической идее — панархии.¹ На первый взгляд, она кажется идентичной мета-анархической концепции — множественности политических систем, между которыми люди могут свободно выбирать. Однако я считаю, что здесь есть важное различие.

Панархическая система не обязательно опирается на анархические принципы автономии и самоуправления. Она может быть также множеством вертикальных правительств с территориальной суверенитетом, подобно «Лоскутному одеялу» Молдбуга. Панархия — это рынок политических систем, но, повторюсь, это могут быть любые политические системы — например, дистопические диктатуры, не имеющие реальных альтернатив.

Сильные анархические институты и принципы имеют решающее значение для содействия свободному потоку политических желаний. Коллаж должен иметь широко распространенные надежные инструменты прямого политического воздействия снизу вверх — будь то на основе рынков, прямой демократии, блокчейна или чего-то еще. Без таких инструментов Коллаж вернется к государственности.

Развитое мета-анархическое общество может позволить себе политические системы с высоким риском принуждения — например, добровольные королевства или воинственные культуры — но системное ядро Коллажа должно оставаться анархическим, чтобы Коллаж мог продолжать существовать.

¹ «Панархия» — это форма политики, суть которой заключается в свободном выборе гражданами любой формы правления из спектра доступных в некоем конфедеративном политическом образовании. Люди могут выбирать подчиняться разным законодательствам, живя на одной территории, и один может жить анархически, другой — монархически. *Примечание переводчика.*

Мета-Х. Базовый протокол Коллажа

Межполитические протоколы различного масштаба являются связующим звеном мета-анархического Коллажа. Для обеспечения свободы и гибкости политические системы должны иметь возможность согласовывать свои собственные протоколы. Успешные протоколы затем распространяются и принимаются другими политическими системами. Однако, как и в случае с разработкой программного обеспечения, гораздо удобнее разработать базовый протокол, на основе которого будут создаваться все остальные протоколы.

Как должен выглядеть базовый протокол для коллажа? Вероятно, он не должен содержать много правил. Он не должен вмешиваться в логику отдельных систем правил, но должен ставить личную свободу отдельных людей выше местных правил. Например: любой, кто желает перестать играть по правилам данной политической системы, должен иметь возможность покинуть ее, и его нельзя удерживать против его воли. Или, что еще лучше, любой человек, независимо от физического местоположения, может в любой момент мгновенно переключиться на другого поставщика законов и тем самым немедленно оказаться в его юрисдикции.¹

Базовые протоколы сами по себе могут быть множественными и подверженными эволюции. На самом деле, скорее всего и будут. Чем успешнее данный базовый протокол, тем больше частей Коллажа его примут.

В этом случае глобальный уровень дел будет управляться более неформальными конвенциями — или даже без каких-либо явных конвенций, а с помощью возникающей рое-подобной и стигмергической организации. Неформальный подход кажется наиболее оптимальным для крупномасштабных взаимоотношений, поскольку он возникает естественным образом из глобального баланса интересов. Сегодня большая часть международных отношений функционирует подобным образом. Этот подход предполагает гораздо меньшую алгоритмизацию — конкретные ситуации и прецеденты становятся значительно более существенными.

На данный момент это в основном расплывчатая фантазия. Сомнительное утопическое предложение. Безусловно, на практике возникнут многие проблемы и особенности, не затронутые в этом тексте. Однако определенные мета-анархистские тенденции уже присутствуют в наше время: автономные зоны, принятие решений на основе блокчейна, федеративные социальные сети, микронации, частные и чар-

¹ Я предполагаю, что одним из других базовых правил должна быть свобода от страданий / обязательство преуменьшать страдания, ведь гораздо легче отнестись с толерантностью к коммуне травоядных, шизофреников или самоубийц, даже если вам лично это неприятно, чем к коммуне насильников, живодёров и любителей пыток своих детей. *Примечание переводчика.*

терные города², демократический конфедерализм Рожавы, свободное и открытое программное обеспечение — и многое другое.

Процесс создания Коллажа уже начался, но если его не поддержать должным образом, он будет распущен и побежден более тоталитарными и структурно фашистскими тенденциями: системами социального кредита, милитаризацией государственной полиции, массовой слежкой, использованием искусственного интеллекта и больших данных для вертикального контроля, автоматизацией принуждения и так далее.

Чтобы предотвратить это и обеспечить появление Коллажа, нам необходимо постоянно объединять мета-анархистские тенденции; запускать свои собственные альтернативные предприятия и личные утопии; создавать форки существующих проектов; вводить политические и идеологические инновации; и быть готовыми к жесткому сопротивлению со стороны систем статус-кво.

Если нам каким-то образом удастся, мы можем внезапно оказаться на планете, которая является процветающей площадкой для хаотичных согласованных экспериментов и постоянного исследования экзистенциальных возможностей; миром невообразимого разнообразия и красоты; миром тысяч онтологических границ.

Я бы сказал, что такой мир стоит того, чтобы за него бороться.

Мы родились слишком поздно, чтобы исследовать Землю,
слишком рано, чтобы исследовать Вселенную,
но как раз вовремя, чтобы исследовать социополитические альтернативы.

² Чартерный город — это тип города, в котором гарант из развитой страны создает город на территории развивающейся принимающей страны. Гарант управляет регионом, имея право создавать собственные законы, судебную систему и иммиграционную политику, не подчиняясь контролю принимающей страны. Идея чартерных городов была впервые предложена экономистом Полом Ромером в 2009 году в рамках конференции TED. Он считает, что международные чартерные города будут выгодны для граждан, поскольку дадут им дополнительную возможность выбора системы экономической политики, в которой они хотят жить. *Примечание переводчика.*

Библиотека Анархизма
Антикопирайт и инфоанархизм



Коллаж: наши предложения для мета-анархического политического видения
7 сентября 2020

Переведено из negligibles.medium.com
Сабреддит авторов дополненной английской версии: www.reddit.com

ru.anarchistlibraries.net