

Библиотека Анархизма
Антикопирайт и инфоанархизм



Брошюра «Почему капитализм подводит всех (даже богатых)»

Михан Зарин

Михан Зарин

Брошюра «Почему капитализм подводит всех (даже
богатых)»

Переведено 17.02.2026 с [https://micahzarin.substack.com/p/
why-capitalism-fails-everyone-even](https://micahzarin.substack.com/p/why-capitalism-fails-everyone-even)

ru.anarchistlibraries.net

Как выразился известный анархист Петр Кропоткин в своем эссе 1888 года «Достаточно ли мы хороши?»: «И правители, и управляемые испорчены властью; и эксплуататоры, и эксплуатируемые испорчены эксплуатацией». Во-первых, какая фраза! Но, что еще более важно, в каком смысле это верно? Должно быть ясно, как иерархические системы, такие как капитализм, вредят тем, кто находится на нижних ступенях иерархии. Я имею в виду, это же очевидно, верно? Но менее ясно, как такие системы вредят людям на вершине. Чтобы понять, о чем я говорю, давайте обратимся к психоанализу. В частности, мы должны обратиться к книге лакановского психоаналитика Тодда Макгоуэна «Капитализм и желание»¹. Основная критика

¹ Описание книги: «Несмотря на то, что капитализм создает огромное неравенство и поддерживает реакционные мировые режимы, у него есть много страстных защитников — но не из-за того, что

капитализма со стороны Макгоуэна носит психологический характер, о чем он говорит в моем интервью с ним.

В условиях капитализма приобретение становится самоцелью. Вы покупаете вещи не потому, что они удовлетворяют ваши потребности, а потому, что система научила вас получать удовольствие от самого акта приобретения. И это удовольствие всегда временное. Макгоуэн утверждает, что это создает фундаментально неудовлетворительные отношения с жизнью. Чем больше денег вы накапливаете, тем больше вам нужно чувствовать себя в безопасности. Всегда найдется кто-то богаче, всегда найдется еще одна веха, которая наконец сделает вас «успешным». Вот почему даже люди на самом верху «пищевой цепочки», такие как Илон Маск, кажутся глубоко несчастными, несмотря на то, что «выиграли игру». Маск мог бы уйти на пенсию завтра, и его правнуки никогда не должны были бы работать. Но он не может остановиться. Система эксплуатирует не только людей на самом низу, но и людей на самом верху.

Но почему это должно быть так?

«Предположение, что то, что существует в настоящее время, обязательно должно существовать, является кислотой, которая разъедает все дальновидное мышление».

— Мюррей Букчин

Мы часто слышим фразу: «Капитализм, может, и не идеален, но это лучшая система, которая у нас есть!» Однако

он отнимает у одних и дает другим. Тодд Макгоуэн утверждает, что капитализм доминирует, потому что он имитирует структуру наших желаний, скрывая при этом травму, которую наносит им эта система. Люди из всех слоев общества наслаждаются тем, что дает им капитализм, но в то же время им говорят, что впереди их ждет еще больше и еще лучше. Капитализм ловит нас в ловушку через неполное удовлетворение, которое заставляет нас стремиться к новому, лучшему и большему. (...)» — примечание переводчика

другой способ организации общества вполне возможен. Остальное последует за этим.

малиями или неудачными побочными эффектами; они являются предсказуемыми результатами организации общества вокруг максимизации прибыли. Невозможно реформировать структуру, в основе которой лежит проблема. Универсальный базовый доход может сохранить людям жизнь, но он не затрагивает фундаментальную иерархию, которая и создала эти проблемы в первую очередь.

Что же нам делать? Начнем с того, что я делаю здесь, — просвещать людей об этих проблемах. Разочаровывающая реальность заключается в том, что левые тратят столько времени на споры о совершенной альтернативной системе, что мы так и не создаем критическую массу людей, которые хотя бы понимают, что нынешняя система не работает. Бесконечные споры ведутся об анархизме⁴ против социализма против коммунизма, о реформе против революции, о том, какой теоретик был прав. И, конечно, эти дискуссии в конечном итоге имеют значение. Но сейчас нам нужно, чтобы люди сначала признали, что проблема не в том, что капитализму нужны лучшее регулирование или более приятные миллиардеры. Проблема в фундаментальной логике системы.

Как только мы выработаем общий анализ того, что не так, мы сможем вести продуктивные дискуссии о том, что будет дальше. Но мы еще даже не сделали первый шаг. Большинство людей по-прежнему считают, что это изолированные проблемы, для решения которых нужны только лучшие политики или более разумная политика. Мы должны помочь людям ясно увидеть систему, понять, как она формирует нашу жизнь и наши страдания, и осознать, что

⁴ Лично я считаю себя в некоторой степени анархистом. Хотя большинство людей не совсем понимают, что это значит, из-за множества заблуждений. Я настоятельно рекомендую прочитать книгу «Анархия работает» или посмотреть это видео — **примечание автора**.

мы не находим достаточных доказательств, подтверждающих это утверждение. На самом деле, мы видим множество проблем, которые, по сути, вызваны капитализмом: бездомность, голод в мире, изменение климата, эпидемия опиоидов, банкротство из-за медицинских расходов, студенческие долги, тюремно-промышленный комплекс. Эти проблемы можно решить. Ведь дело не в том, что у нас не хватает еды, чтобы накормить весь мир. По данным ООН, мы производим достаточно еды, чтобы накормить 10 миллиардов человек, но на планете проживает только около 8 миллиардов. Только в одних Соединенных Штатах у нас есть более 15 миллионов пустующих домов и только около 800 000 бездомных. Это примерно 18 пустующих домов на каждого бездомного². У нас есть ресурсы, но наша экономическая система просто не способна распределять их таким образом, чтобы обеспечить оптимальное благосостояние людей.

«Но, — скажете вы, — капитализм работает. Он чрезвычайно эффективен в производстве инноваций». Давайте проанализируем это утверждение немного глубже. Какие инновации продвигает капитализм? Ну, капитализм будет продвигать инновации, которые приносят прибыль, верно? В условиях капитализма ценность определяется рыночной ценой, а не социальной полезностью. Менеджер хедж-фонда, который не производит ничего материального, может заработать миллиарды на финансовых спекуляциях, в то время как медсестра или учитель, которые непосредственно улучшают жизнь людей, с трудом могут позволить себе оплатить аренду жилья.

² В Европе количество пустых домов (даже не комнат!) относительно количества бездомных составляет примерно по три дома на человека. — примечание переводчика

«Ну, менеджер хедж-фонда *заработал* свои деньги». Но что определяет соотношение между трудом и вознаграждением? По какому механизму мы решаем, какая работа заслуживает какого вознаграждения? Медицинские исследователи, которые зарабатывают в разы меньше, чем генеральный директор Citadel, внесли гораздо больший вклад в процветание человечества.

И даже большая часть технологических «инноваций» в условиях капитализма состоит лишь из новых методов захвата внимания пользователей и сбора данных. Алгоритм TikTok действительно включает в себя некоторые сложные инженерные решения, но улучшает ли он социальное благосостояние? Он приносит прибыль, но при этом способствует возникновению множества социальных проблем. Уровень тревожности поколения Z является самым высоким среди всех поколений, учителя уходят с работы, а наш уровень грамотности снижается. Все эти проблемы в основном являются следствиями экономики внимания капитализма.

Фактически, если посмотреть, куда на самом деле идут деньги на исследования и разработки в условиях капитализма, то становится ясно, что они не решают проблемы, которые нам так необходимо решить. Мы не финансируем исследования в области толерантности к антибиотикам в том объеме, в котором это необходимо, потому что это не достаточно прибыльно. Мы не финансируем исследования в области лечения редких заболеваний, потому что рынок слишком мал. Мы не финансируем долгосрочные фундаментальные исследования, которые приводят к крупным прорывам, потому что акционеры хотят получить прибыль сейчас, а не через 20 лет³. Стремление к прибыли актив-

³ И уж тем более речи не идёт о спонсировании организаций, направленных на предотвращение катастроф, которые, по сути, наименее прибыльны и наиболее полезны. Например,

но препятствует инновациям, в которых мы больше всего нуждаемся. И люди не задумываются об этом. И это очень важно, потому что около трети государственных НИОКР относятся к «фундаментальным» исследованиям, но только 7% исследований в частном секторе. Частный сектор просто не проводит фундаментальных исследований в том масштабе, в котором они нам нужны, потому что они не приносят квартальной прибыли. Стремление к прибыли активно препятствует инновациям, которые нам нужны больше всего.

Поэтому задайте себе вопрос: кто решил, что акционеры должны определять, какие проблемы человечество должно решать? Почему распределение средств на научные исследования, решения, которые затрагивают миллиарды жизней, должны приниматься небольшой группой владельцев капитала, а не самими исследователями, сообществами, которые нуждаются в лечении, или кем-либо, кто обладает реальными знаниями и заинтересован в результатах?

Я твердо верю, что искусственный интеллект должен заставить нас обсудить, что делать. По мере того как ИИ вытесняет работников, мы сталкиваемся с неизбежным выбором: позволить людям голодать, потому что они не могут продать свой труд, или признать, что связывать выживание с получением прибыли всегда было плохой идеей. И я не думаю, что мы можем просто реформировать систему. Проблемы, которые я описал, не являются ано-

• Mirror Biology Dialogues Fund занимается продвижением и поддержкой глобальных усилий по изучению и устранению **x-рисков** (сценарий вырождения человечества), связанных с зеркальной жизнью;

• Center For Reducing Suffering работает над предотвращением **s-рисков** (сценарий, где произведенное количество страданий превысит все страдания всех людей и животных вместе взятых за всю историю земли) в грядущем будущем. — примечание переводчика